

Demandante: Odila del Socorro Castaño Vásquez.
Demandado: Arnulfo Quiceno Ramírez.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la admisión, inadmisión o rechazo, según sea el caso. Santiago de Cali, 01 julio 2020.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.223 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, 01 JUL 2020.
RAD. 10-2020-00092-00.

Revisado el presente proceso VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO, interpuesto por: ODILA DEL SOCORRO CASTAÑO VÁSQUEZ, por intermedio de apoderado judicial, contra: ARNULFO QUICENO RAMÍREZ, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- i) Es necesario que se actualice el certificado de tradición del inmueble objeto de la demanda.
- ii) Es pertinente que se aclare el nombre de la demandante, ya que en el certificado de tradición del inmueble materia de la Litis y en el avalúo catastral aportado, aparece registrado un nombre diferente de quién promueve esta demanda.
- iii) Los hechos no se ajustan a lo dispuesto en el numeral 5º del art.82 del C.G.P., pues en varias ocasiones, se enuncia el hecho décimo segundo.
- iv) El avalúo comercial descrito en los hechos, no cuenta con material probatorio que acredite el valor ahí expuesto, máxime que el avalúo catastral aportado, es el que determina la cuantía del proceso, tal como lo prevé el numeral 3º del art.26 del C.G.P.
- v) La pretensión primera, no guarda relación directa con el tipo de proceso que se está adelantando, conforme a lo dispuesto en el numeral 4º del art.82 del C.G.P.
- vi) La solicitud de inscripción de la demanda, se efectuó en los términos del antiguo Código Procedimiento Civil, lo cual es improcedente ante la vigencia del nuevo estatuto procesal.
- vii) De igual forma, se citaron como fundamentos de derecho, disposiciones del anterior estatuto procesal, incumpléndose lo previsto en el numeral 8º del art.82 del C.G.P.
- viii) La prueba documental descrita en el numeral (1.1.), menciona una Escritura Pública que otorgada en otra municipalidad distinta a donde se está promoviendo este proceso.

Demandante: Odila del Socorro Castaño Vásquez.
Demandado: Arnulfo Quiceno Ramírez.

ix) Se omitió la dirección electrónica de la demandante, tal como lo establece el numeral 10º del art.82 del C.G.P.

x) El único CD aportado como mensaje de datos, fue presentando en blanco, incumpléndose las exigencias del inciso segundo y tercero del art. 89 del C.G.P., por lo tanto, deben aportarse tantas copias del mismo, para el extremo pasivo como para el archivo del Juzgado, incluyendo en estos, el respectivo traslado y anexos.

Por lo expuesto, el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería jurídica al doctor: MILLERLANDY ACOSTA GONZÁLEZ, abogada titulado y en ejercicio, para actuar como mandatario judicial de la demandante.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,


VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO



2.-