

CONSTANCIA: Queda a órdenes del señor Juez, la presente solicitud de incidente de desacato, presentada por: RUBIELA GÓMEZ LÓPEZ, contra: la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Informándole que la parte accionada, informó el cumplimiento del fallo y solicitó nulidad de la sentencia. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 5 de Marzo de 2021.

ANGELA MARÍA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

Auto Interlocutorio Primera Instancia. No.224.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
Santiago de Cali, Cinco de Marzo de Dos Mil Veintiuno.
RADICACIÓN No.2020-00281-00.

Visto el informe secretarial, y teniendo en cuenta que, el ente accionado, manifiesta al Juzgado que ya dieron respuesta al derecho de petición, calendado 28 de noviembre de 2019, presentado por la señora: RUBIELA GÓMEZ LÓPEZ, anexando copia de la contestación dada el 7 de septiembre de 2020, enviada al correo electrónico reportado para notificaciones, al igual que la impresión de la historia laboral.

En virtud a lo anterior, queda demostrado que: LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., dio cumplimiento al fallo de tutela, cual era notificar la respuesta al derecho de petición en comentario a la señora: RUBIELA GÓMEZ LÓPEZ, se torna improcedente imponer sanción por desacato a la entidad accionada; quien no ha incumplido lo ordenado en la Sentencia No.113 del 29 de julio de 2020, por tanto, no hay lugar a dar inicio a un desacato.

Ahora bien, en cuanto a la petición que hace el ente accionado, de decretar la nulidad de la sentencia, por no habersele notificado el fallo de primera instancia, debe indicarse que el citado fallo, puso fin a la acción de tutela interpuesta por la accionante: RUBIELA GÓMEZ LÓPEZ, contra: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., decisión que al no haber sido impugnada, quedó ejecutoriada. Es reiterativa la jurisprudencia constitucional al señalar que para que una solicitud de nulidad sea procedente, debe reunir algunos requisitos de procedimiento adicionales, los cuales también ha denominado requisitos de procedencia, estos requisitos son: "Que el incidente de nulidad se proponga de manera oportuna, esto es, dentro de los tres (3) días contados a partir de la notificación de la sentencia, en el caso que la nulidad tenga origen en la sentencia. Si la nulidad tiene origen en un vicio anterior al fallo 'sólo podrá ser alegada antes de proferido el fallo' (Art.49 Decreto 2067 de 1991); de lo contrario, quienes hayan intervenido durante el trámite de la acción pierden, a partir de ese momento, toda legitimidad para invocarla. De la misma forma, vencido en silencio el término de ejecutoria cualquier eventual nulidad queda automáticamente saneada (Auto No.083 de 2012). Por lo anterior es claro la improcedencia de solicitar en este trámite incidental, la nulidad del fallo proferido en la Acción de Tutela en comentario, aunado a que son dos actuaciones diferentes.

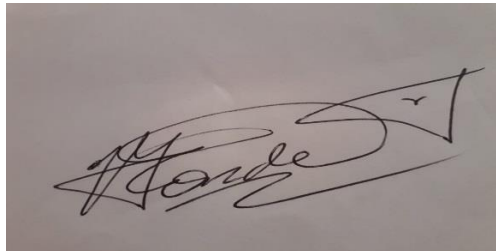
En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1-. NEGAR POR IMPROCEDENTE, la solicitud de NULIDAD, impetrada por el ente accionado, por las razones expuestas en la parte considerativa.
- 2-. DECLARAR la terminación del presente trámite de solicitud de incidente de desacato.
- 3-. ARCHÍVESE lo actuado, previa cancelación de la radicación.
- 4-. Notifíquese el contenido de esta providencia a las partes.

NOTIFIQUESE,

EL JUEZ,

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to read 'V. Conde'.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

ESTADO No.042.

FECHA: 11 de marzo de 2021.