

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 17 de marzo de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.205 UNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DIECISIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD.10-2021-00012-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso: EJECUTIVO, instaurado por: EL FONDO DE EMPLEADOS MEDICOS DE COLOMBIA "PROMEDICO", contra: LUIS CARLOS PEREZ PRADO, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio No.110 del 26 de enero de 2021, notificado por estado el 03 de febrero de 2021, mediante el cual, se rechazó la presente acción por falta de competencia territorial, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso la memorialista, señalando: i) Que el despacho, consideró que no es competente, para conocer de la presente acción, debido a que, el domicilio del deudor es la ciudad de BOGOTA D.C., ii) El deudor al momento de adquirir la obligación, acordó y aceptó el cumplimiento de ésta, en la ciudad de Cali, iii) Debió considerarse lo establecido en el Art.28 C.G.P., donde es también competente, el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, iv) Cuando se trata de cobrar una obligación que tiene respaldo en un título valor, el fuero es concurrente, porque se puede demandar en el domicilio del demandado, o en el lugar de cumplimiento de la obligación, v) Por tanto, solicita se revoque el auto que rechaza de plano la demanda y se proceda a su admisión.

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado y se proceda con la admisión de la demanda.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, la recurrente indica que, se debe de admitir la presente acción, por cuanto, el juez es competente para su conocimiento, como quiera que, con aplicación al Art.28 del C.G.P., el fuero es concurrente, es decir, se puede demandar en el domicilio del demandado o en el lugar pactado para el cumplimiento de la obligación.

Con relación a dicho recurso, tenemos que, el artículo 28 del C.G.P., tiene establecido que la competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: "...3. *En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...*"

Respecto a lo manifestado por la recurrente, que este despacho judicial, tiene la competencia, para conocer de la presente acción ejecutiva, en razón a que, se debe tener en cuenta que en el título valor (pagaré), se pactó la ciudad de Cali, para el cumplimiento de la obligación.

Se observa con meridiana claridad del instrumento aportado como base de acción ejecutiva (PAGARE), que la obligación se cancelará en la ciudad de Cali; por tanto, no se puede hablar de una falta de competencia territorial, ya que, si en un negocio jurídico se establece como lugar de su cumplimiento determinada ciudad, así la parte demandada sea vecina de otra ciudad, puede la parte demandante, escoger ante qué juez presenta la demanda.

Según el numeral 3° del Art.28 C.G.P., se precisó que el fuero contractual radica la competencia ante el juez del lugar de cumplimiento de la obligación surgida del contrato, y se aplica también a los procesos de ejecución, específicamente cuando se trata de obligaciones incorporadas en títulos valores en los que se haya pactado el lugar del pago. Luego entonces, sin más consideraciones, habrá de revocarse la decisión atacada, en razón a lo anteriormente considerado.

Ahora bien, como quiera que se efectuó nuevamente la revisión de la presente demanda, se observan los siguientes yerros:

- i. En los hechos de la demanda, no se indican los valores adeudados por el demandado, correspondiente al saldo de capital e intereses, siendo que éstos, son el fundamento de las pretensiones, conforme el numeral 5° del Art.82 del C.G.P.
- ii. La parte acreedora pretende cobrar cada una de las cuotas vencidas, por separado, sin tener en cuenta que hizo uso de la Cláusula Aceleratoria del pararé, y debe cobrar es el saldo insoluto, desde el momento que incurrió en mora, puesto que no es un contrato de tracto sucesivo.
- iii. No se indica desde que fecha son exigibles los intereses moratorios.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR lo dispuesto en el auto No.110 del 26 de enero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, por falta de competencia territorial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

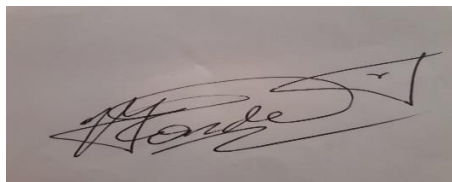
SEGUNDO: INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas.

TERCERO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

CUARTO: RECONOCER personería jurídica a la doctora: LUZBIAN GUTIERREZ MARIN, abogada titulada y en ejercicio, para actuar como mandataria judicial de la parte actora.

NOTIFÍQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 19 marzo de 2021  
ESTADO No. 48