



NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
ABOGADO TITULADO  
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
BOGOTA D.C

155

12 pm

OCT 25 '19 PM 4:40

SEÑOR  
JUEZ DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI.  
La Ciudad

Pagos A.

REFERENCIA. CONTESTACION DEMANDA. JUZ 10 CIVIL MPAL CALI  
PROCESO: DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: ANA MARÍA HERRERA RIOS  
DEMANDADAS: PALMAS MALL PROPIEDAD HORIZONTAL y SBS SEGUROS  
COLOMBIA S.A.

Radicación: 2019-00212-00

NESTOR FABIAN PAVA LEAL, abogado titulado e inscrito, identificado con la Cédula número 93.373.899 de Ibagué y Tarjeta Profesional de Abogado 73.444 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial de la propiedad horizontal denominada PALMAS MALL-propiedad horizontal, demandada dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, mediante el presente escrito, estando dentro del término legal procedo a dar respuesta a la demanda, en los siguientes términos:

#### RESPUESTA A LOS HECHOS

**AL HECHO PRIMERO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO SEGUNDO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO TERCERO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO CUARTO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO QUINTO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.



156

NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
ABOGADO TITULADO  
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
BOGOTA D.C

**AL HECHO SEXTO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO SEPTIMO:** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO OCTAVO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO NOVENO.** No es cierto que la señora Esperanza Londoño se desempeñara en el cargo de Directora Administrativa del Centro Comercial.

**AL HECHO DECIMO.** Es cierto que se remitió el correo electrónico, pero no es cierto que la Señora Esperanza Londoño fuera administradora de Palmas MALL.

**AL HECHO DECIMO PRIMERO.** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO SEGUNDO.** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO TERCERO.** Es cierto.

**AL HECHO DECIMO CUARTO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO DECIMO QUINTO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO DECIMO SEXTO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.

**AL HECHO DECIMO SEPTIMO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiene a lo que resulte probado.



157

NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
ABOGADO TITULADO  
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
BOGOTA D.C

**AL HECHO DECIMO OCTAVO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiende a lo que resulte probado.

**AL HECHO DECIMO NOVENO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiende a lo que resulte probado.

**AL HECHO VIGESIMO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiende a lo que resulte probado.

**AL HECHO VIGESIMO PRIMERO.** No le consta a mi poderdante este hecho, por lo cual se atiende a lo que resulte probado.

**AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO.** Es cierto.

**AL HECHO VIGESIMO TERCERO.** Es cierto.

**AL HECHO VIGESIMO CUARTO.** Es cierto

### **RESPUESTA A LAS PRETENSIONES**

Manifiesto a su despacho que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda debido a que la COPROPIEDAD que represento no ha tenido responsabilidad alguna, a título de culpa o dolo en el accidente que manifiesta la parte demandante haber sufrido.

De acuerdo a la narración de los hechos presentados en el libelo de demanda, el incidente sufrido por la demandante ocurrió en horas de la madrugada, horas en que no se prestan servicios por la administración de la copropiedad, lo cual unido a que no existe ningún elemento probatorio que conduzca a establecer que el mismo se debió a un acto u omisión de mi poderdante, del cual se le pueda endilgar culpa.

La oposición a las pretensiones igualmente se fundamenta en que no se encuentran reunidos los elementos de la responsabilidad civil extracontractual.

De otra parte las pruebas aportadas por la demandante para demostrar los supuestos perjuicios sufridos, tampoco cuentan con la vocación para demostrarlos por las siguientes razones:

1. No se presenta prueba de los supuestos ingresos mensuales que recibía en ese momento la demandante, pues no se aporta contrato de trabajo, desprendibles de pago de nomina, constancia de pago de aportes a la

CALLE 26 A NO 13-97 OFIC 1403. CENTRO INTERNACIONAL EIDFICIO BULEVAR

TEQUENDAMA TEL 6552563. Bogotá, Colombia.

Edificio Banco de Bogotá. Plaza de Caicedo, oficina 313 Cali. Colombia



NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
 ABOGADO TITULADO  
 UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
 ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
 UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
 BOGOTA D.C

- seguridad social, etc.
2. Los recibo de caja que presenta para tratar de demostrar los supuestos gastos en que incurrió, no presentan los requisitos exigidos por la ley tributaria, esto es que sea una factura legalmente expedida, con su constancia de pago, constancia del cumplimiento de las obligaciones tributarias de esos supuestos pagos, como son retenciones en la fuente, IVA, ni identificaciones por NIT o cedula de la persona natural o jurídica que supuestamente recibe el pago.

Con lo informado en la respuesta a los hechos, solicito respetuosamente que al momento de resolver de fondo el presente proceso, sean rechazadas las pretensiones de la demanda formuladas en contra de mi representada por improcedentes, absolviéndola de cualquier condena

### OPOSICION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA CUANTIA.

Debemos iniciar comentando, que el juramento estimatorio no reúne los requisitos establecidos en el artículo 206 del Código General del proceso, pues no contiene una liquidación clara y precisa que nos permita establecer de donde proviene.

### EXCEPCIONES DE MERITO.

Con el fin de enervar las pretensiones de la demanda, me permito formular las siguientes excepciones de Fondo:

#### INEXISTENCIA DEL DEBER DE INDEMNIZAR PERJUICIO ALGUNO POR PARTE DE PALMAS MALL

De acuerdo a lo expuesto con anterioridad, y partiendo de la limitación que procesalmente tiene el Juez de fallar exclusivamente frente a lo pedido, esto es por las pretensiones y por la responsabilidad endilgada por el demandante, consideramos que desde los lineamientos legales y jurisprudenciales de la responsabilidad civil extracontractual mi poderdante no tiene el deber de indemnizar.

Dentro de dichas normas civiles que consagran la obligación de indemnizar encontramos que a quien le corresponde el deber de indemnizar los perjuicios causados por un hecho culposo, es a quien los causó, en los siguientes términos:

Código Civil Colombiano:

**"ARTICULO 2343. <PERSONAS OBLIGADAS A INDEMNIZAR>.** Es obligado a la indemnización **el que hizo el daño** y sus herederos.

*El que recibe provecho del dolo ajeno, sin haber tenido parte en él, solo es obligado hasta concurrencia de lo que valga el provecho que hubiere reportado."*

**"ARTICULO 2344. <RESPONSABILIDAD SOLIDARIA>.** Si de un delito o culpa **ha sido cometido por dos o más personas**, cada una de ellas **será solidariamente responsable** de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvas las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

*Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso*



NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
 ABOGADO TITULADO  
 UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
 ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
 UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
 BOGOTA D.C

De acuerdo con las normas trascritas, las personas obligadas a indemnizar son exclusivamente aquellas que causaron el daño y sus herederos.

Es evidente que para que proceda el deber de indemnizar, debe haberse demostrado por quien la reclama, los siguientes elementos:

1. El daño, que debe ser real y demostrable que redunde en un perjuicio al reclamante.
2. La conducta culposa o dolosa de quien se denuncia como causante del daño.
3. El nexo causal entre el perjuicio demostrado y la conducta del demandado como causante.

En el caso que nos ocupa la demandante intenta demostrar el daño, aunque sin los fundamentos probatorios suficientes, pero nada aporta para demostrar que quien causo el siniestro fue mi poderdante y mucho menos se preocupa en demostrar que exista el nexo causal entre la acción o el hecho omitido por parte de mi poderdante y el supuesto perjuicio acaecido.

Al contrario en su relato de hechos la demandante menciona que salió de un establecimiento nocturno a altas horas de la madrugada lo que lleva a inferir que había consumido alguna bebida alcohólica, y aun partiendo de que así no fuera, por lo menos el trasnocho y la oscuridad le perturbaban el transito normal por los pasillos del MALL, a tal punto que optó por atravesar caminando por un lugar no indicado para tal efecto, puesto que precisamente el centro comercial tiene diseñado una zona de transito peatonal que conduce hasta al parqueadero, debidamente señalizado.

No se entiende la razón por la cual la demandante, bajo su propio riesgo decidió transitar por un lugar no destinado para ese efecto, y por lo tanto se puso en peligro directamente y por su propia voluntad de sufrir cualquier tipo de accidente.

De otra parte, la demandante se limita a manifestar que se doblo un tobillo, sin demostrar que dicho doblamiento se haya producido por una causa atribuible directamente a una acción u omisión del MALL, existiendo la posibilidad de que se haya producido el incidente por falta de prudencia de la demandante, o por falta de pericia en el manejo del calzado o aun por otros factores externos al MALL, como consumo de alguna de bebida alcohólica.

En la acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, la carga de la prueba se encuentra de manera exclusiva en el demandante, quien debe presentar los elementos probatorios para demostrar la existencia de los tres elementos señalados anteriormente, y en el caso que nos ocupa dichos elementos probatorios brillan por su ausencia, pues ni siquiera presenta una prueba que pueda demostrar que efectivamente ocurrió el accidente.

## **2. FALTA DE DEMOSTRACION DE LOS PERJUICIOS MATERIALES Y MORALES RECLAMADOS POR LA DEMANDANTE Y OBJECION A LA TASACION DE SU CUANTIA.**

Como tuvimos oportunidad de mencionar en la sustentación de la excepción anterior, el deber de indemnizar surge de la demostración por parte del accionante del acto culposo del actor a quien se atribuye la conducta dañina, pero adicionalmente corresponde al demandante demostrar el daño o perjuicio



NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
 ABOGADO TITULADO  
 UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
 ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
 UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
 BOGOTA D.C

generado y el nexos causal entre dicho daño y la conducta culposa del actor.

En el caso que nos ocupa la demandante se ha limitado a mencionar unas cifras derivadas de su consideración personal, totalmente subjetivas tanto en los daños materiales como en los morales, carentes de demostración con pruebas idóneas.

Observemos como, manifiesta que al momento de los hechos recibía ingresos por un millón de pesos mensuales, sin presentar prueba de dacha remuneración, brilla por su ausencia un desprendible de pago, aporte a seguridad social integral, balance contable suscrito por un contador, o cualquier otro elemento que le permita al Despacho Judicial tener algún principio de credibilidad frente a dicha afirmación.

Tampoco se demuestran las facturas que les fueron cobradas ni las transferencias o cheques con los cuales se realizó el pago, todo esto deja la duda respecto a si efectivamente esos pagos se realizaron, unos simples recibos de caja, de los cuales se desconoce quien los firmo y si corresponden a un verdadero pago efectivo y derivado de algún medicamento o suplemento medico para atender la situación presentada.

La carga de dichas pruebas no está en la parte demandada sino en la demandante quien tiene la obligación de sustentar y probar debidamente los supuestos perjuicios.

De otra parte la reclamación que se hace por perjuicios morales, resultan tan solo de la imaginación de la demandante, sin presentar un sustento a su existencia, a la forma como se obtuvo su valoración.

#### MEDIOS DE PRUEBA

#### TESTIMONIALES:

Solicito se cite a las siguientes personas, con el fin de que declaren sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones formuladas:

- a) ESPERANZA LONDOÑO CORRAL, c.c. 31.163.824, a quien se le puede citar en la calle 11 No. 100-121 of. 201 Edificio Campestre Towers- Cali.

#### ANEXOS.

1. Certificado de existencia y representación legal de mi poderdante
2. Poder para actuar como apoderado debidamente diligenciado que ya se encuentra aportado.

#### NOTIFICACIONES.

A mi poderdante : calle 11 No. 100-121 of. 201 Edif. Campestre Towers, Cali,  
 correo electrónico elc@hbc.com.co.

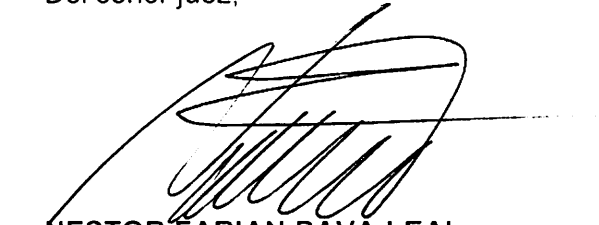


NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
ABOGADO TITULADO  
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS DE AQUINO  
ESPECIALISTA EN DERECHO URBANO  
UNIVERSIDAD EXTERNANDO DE COLOMBIA  
BOGOTA D.C

Al suscrito apoderado en la carrera 4 No 11-45 oficina 313 de Cali, correo electrónico [nfp38@yahoo.com](mailto:nfp38@yahoo.com) y teléfono 321 8001561

Hasta aquí la respuesta a la demanda.

Del señor juez,



NESTOR FABIAN PAVA LEAL  
CC No. 93.373.899 de Ibagué  
TP No. 73.444 del C. S de la J.

41610.6.4.

LA SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por la Ley 675 del 03 de agosto de 2001, artículo 8°. Al Alcalde Municipal, delegadas mediante el Decreto Municipal No 4112.010.20.0032 del 18 de enero de 2017.

CERTIFICA

Que mediante Resolución No. 513 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 2004 expedida por la SECRETARIA DE GOBIERNO, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD, se registró la Persona Jurídica correspondiente a el (la) "PALMAS MALL" - PROPIEDAD HORIZONTAL, con domicilio en la CARRERA 105 No 15 -09 de la actual nomenclatura urbana de Santiago de Cali

Que el señor (a) CARLOS MARIO HURTADO RIVERA identificado (a) con la cédula de ciudadanía No.14.837.649 DE CALI (VALLE) Y ADRIANA GARRIDO ARANGO con cédula de ciudadanía No 66.819.082 DE CALI (VALLE) mediante Resolución No. 4161.010.21.0.051.2019 del 22 DE ENERO DEL 2019 emanada de la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA se inscribieron en calidad de Administrador (a) y Representante Legal principal y suplente respectivamente de la persona jurídica denominada PALMAS MALL - PROPIEDAD HORIZONTAL, ubicado en Santiago de Cali, para el periodo comprendido entre DICIEMBRE DEL 2018 Y HASTA QUE EL ORGANO COMPETENTE TOME OTRA DECISION

Que no obra en el expediente ninguna modificación que indique cambio de representante legal y por tal razón para este despacho el (a) mismo (a) continua inscrito (a).

Que conforme al artículo 33 de la Ley 675 de 2001, la persona jurídica originada en la constitución de la propiedad horizontal es de naturaleza civil, sin ánimo de lucro.

Que conforme con el artículo 38 de la Ley 675 del 03 de agosto de 2001, es función de la Asamblea General, nombrar y remover libremente al administrador y su suplente, para periodos determinados. Si existe Consejo de Administración será elegido por tal órgano, artículo 50°. Ibidem.

La Ley 675 del 03 de agosto de 2001, compiló toda la normatividad existente en materia de propiedad horizontal, y derogó las leyes 182/48, 16/85 y 428/98, así como los decretos reglamentarios de estas. A partir del 03 de agosto de 2001, los edificios y conjuntos sometidos a estos regímenes, deberán regirse por la Ley 675 de 2001, y deberán adecuar sus reglamentos internos dentro del término legal, (artículo 86 ibidem).

Con base en el artículo 8° Ley 675 del 03 de agosto de 2001, se expide el presente en Santiago de Cali A LOS ONCE (11) DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019)

NOTA Esta certificación no tiene validez sin las estampillas de Ley (Resolución No. 8074 de Diciembre 07 del 2001 y Ordenanza No. 0169 de Agosto 12 del 2003)

*De conformidad con el decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali mediante Decreto 4112.010.20.0578 de Octubre 05 de 2018, la firma mecánica que aparece a continuación tiene plena validez para todos los efectos legales en este documento*



ANDRES VILLAMIZAR PACHON  
Secretario de Seguridad y Justicia