

Demandante: Lyda Inés Rodríguez Ramírez.
Demandados: Acabados Modernos y Alexander Giraldo Serna.

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda, para proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 25 de marzo de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.237 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICINCO DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00167-00.

Revisada la presente demanda EJECUTIVA, interpuesta por: LYDA INÉS RODRÍGUEZ RAMÍREZ, contra la empresa: ACABADOS MODERNOS y ALEXANDER GIRALDO SERNA, esta Agencia Judicial encuentra que:

i) No se adjuntó el respectivo documento base del recaudo ejecutivo, el cual es indispensable en esta clase de proceso.

ii) En la parte introductoria de la demanda, se avizora que este asunto va dirigido únicamente contra: ALEXANDER GIRALDO SERNA, cuando de la lectura del libelo genitor, se observa que la misma se erige también contra la empresa: ACABADOS MODERNOS, circunstancia que deberá ser adecuada con el propósito de conocer respecto de quien recae la legitimación en la causa por pasiva.

iii) No se aportó el certificado de existencia y representación legal de la empresa: ACABADOS MODERNOS, tal como lo prevé el numeral 2º del art.84 del C.G.P.

iv) Los hechos 1.2., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7., 1.8 y 1.10, no se encuentran acreditados tal como lo ordena el art.167 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6º del art.82 *ibídem*.

v) Los hechos 1.39 y 1.41, se repiten en los supuestos fácticos que se discriminaron en los numerales 1.40 y 1.42, incumpléndose de esa manera lo previsto en el numeral 5º del art.82 del C.G.P.

vi) En la pretensión primera se persigue el cobro de una determina suma de dinero, la cual corresponde a los perjuicios causados por los demandados, en tal sentido, debe advertirse que este escenario procesal no es el idóneo para solicitar dicho concepto, sin embargo, si se pretende la ejecución que trata el art.428 de la Ley 1564 de 2012, deberá indicarse de manera clara y precisa si la obligación que se persigue es de dar o hacer, en aras de imprimir lo que corresponde en derecho.

vii) El juramento estimatorio que presentó la parte actora no es procedente, en virtud a la naturaleza de este asunto y en razón a las pretensiones aquí elevadas.

Por lo expuesto el Juzgado,

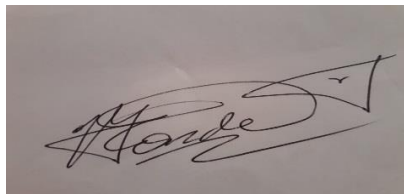
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR inadmisble la presente demanda, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE,

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

ESTADO No.052.
FECHA: ABRIL 05 DE 2021.