

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente Demanda Declarativa de Responsabilidad Civil, a fin de proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.337 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DIECINUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00183-00

Revisada la presente demanda DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, interpuesta por: ALICIA DANNYELLA ARCILA SERNA, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra: "JUGUETERIA TAIWAN", representada legalmente por: WALTER LEON CASTAÑO ZULUAGA y "ALMACENES LV", representada legalmente por: LUIS ALFONSO GARCIA ARISTIZABAL, esta Agencia Judicial observa lo siguiente:

- i. El poder, no está dirigido al Juez de conocimiento, además, la fecha de ocurrencia de los hechos, no concuerda con la indicada en la demanda, con observancia a los incisos 1° y 2° del Art.74 C.G.P.
- ii. En la conciliación extrajudicial en derecho, aportada a la demanda, no aparecen convocados la parte demandada.
- iii. Se pretende demandar a los establecimientos de comercio denominados "JUGUETERIA TAIWAN" y ALMACENES LV", siendo que éstos no detentan la calidad de personas jurídicas.
- iv. En el acápite de "LLAMAMIENTO EN GARANTIA", es incoherente con la demanda, toda vez que, se hace mención a un accidente de tránsito.
- v. Se pretende demandar la: "JUGUETERIA TAIWAN", no existiendo coherencia con lo manifestado en los hechos de la demanda, como quiera que, manifiesta que el accidente ocurrió en el centro comercial "JUGUETERIA TAIWAN".
- vi. En el hecho sexto de la demanda, se indica que, el examen de valoración por medicina legal, se realizó el 12 de diciembre de 2017, dando una incapacidad por setenta (70) días, lo cual, no concuerda con el dictamen aportado como prueba.
- vii. En el líbello de la demanda, se señala que la ocurrencia de los hechos se debió a un accidente de tránsito. Situación que debe ser aclarada.
- viii. En el acápite de "*Fundamentos Normativos*", se mencionan normas que no corresponde a ésta clase de proceso.
- ix. En las pretensiones de la demanda, se solicita el pago de: DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE y DAÑO MORAL, sin que se discrimine en debida forma, cada uno de dichos conceptos.
- x. En atención que la parte solicita el reconocimiento de una indemnización deberá dar cumplimiento a los preceptos legales del artículo 206 del Código General del

Proceso, realizando el juramento estimatorio de manera detallada y razonada de cada rubro que compone el valor que pretende cobrar.

- xi. De acuerdo con lo dispuesto en el último inciso del artículo 25 del Código General del Proceso, el cual preceptúa que: *“Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda.”*, lo cual no se verifica dentro de los hechos y el petitum.
- xii. No se determina correctamente la cuantía, con fundamento en el Art.26 C.G.P.

Por lo expuesto el Juzgado,

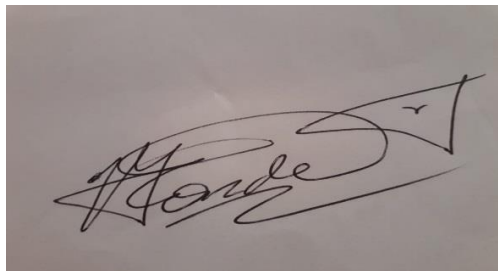
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: ABRIL 21 DE 2021.
ESTADO No.64