

Demandante: Luis Alberto Cabal Lorza.

Demandados: Elkin Yarmit Giraldo Cardoso, Karime Ofir Hernández Niño y La Sociedad Funeraria y Proexequiales Cristo Rey Ltda.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver sobre la excepción previa, interpuesta por la apoderada de la parte demandada. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.334 PRIMERA INSTANCIA.  
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DIECINUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD. 10-2018-00566-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el presente proceso DECLARATIVO, instaurado por el señor: LUIS ALBERTO CABAL LORZA, contra: ELKIN YARMIT GIRALDO CARDOSO, KARIME OFIR HERNANDEZ NIÑO y PRO-EXEQUIALES CRISTO REY LTDA., con el fin de resolver la excepción previa denominada: "PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO", planteada por la parte demandada.

FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCION PREVIA:

DE: "PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO". (fl.84). Argumenta que, la parte demandante, inició otro proceso, que aún se encuentra pendiente, por el mismo asunto, por la única suma que prestaron sus poderdantes de: CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES (\$135.000.000.00) M/cte., que fueron cancelados por medio de auxilios funerarios de seguro social.

ACTUACION PROCESAL:

Se corrió traslado a la parte demandante, quien manifestó que, dicho medio exceptivo se encuentra reglado en el numeral 8° del artículo 100 del C.G.P., indicando que quien pretenda alegar dicho medio exceptivo como sustento debe probar, que existe otro pleito aún pendiente entre las mismas partes y que tal situación sea sobre el mismo asunto, que en relación con ello, a quien alega tal medio exceptivo, debe probar no una de aquellas dos situaciones reseñadas, sino en forma coetánea ambas.

Así mismo refiere lo dispuesto en los incisos 1 y 2 del artículo 101 del C.G.P., manifestando que, con dicho medio exceptivo no se acompañó prueba alguna para acreditar el mismo, y que la petición de oficiar para acreditar un pago que no se ha hecho, es improcedente por expresa disposición legal, por lo que en nada permite sostener la excepción propuesta, solo una dilación injustificada.

Procede entonces, el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La excepción previa busca que el demandado, desde un primer momento, manifieste las reservas que pueda tener respecto a la validez de la actuación, con el fin de que el proceso, subsanadas las irregularidades, se adelante sobre bases de absoluta firmeza, de paso fallas por omisión en las que incurrió el juez<sup>1</sup>.

✓ "EXCEPCION: PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO".

La Excepción previa de "pleito pendiente", está reconocida en el numeral 8° del artículo 100 del Código General del Proceso, pero en la cual, debe existir un proceso en curso con las mismas pretensiones, las mismas partes y los mismos hechos para que sea procedente, con el fin de evitar la duplicidad de demandas y de litigios judiciales sobre un mismo punto de controversia entre las mismas partes, ya que ello podría derivar en la expedición de dos sentencias contradictorias sobre un idéntico asunto.

"... El pleito Pendiente constituye causal de excepción previa según el numeral 8° del artículo 100. En efecto, cuando entre unas mismas partes y por idénticas pretensiones se tramita un juicio que aún no ha finalizado y se promueve otro, surge la posibilidad de proponer la excepción llamada de litispendencia, la cual, como dice la Corte, se propone "evitar dos juicios paralelos y con el grave riesgo de producirse sentencias contradictorias" ... Las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro

---

<sup>1</sup> Código General del proceso Parte General.  
Tratadista: Hernán Fabio López Blanco, páginas: 948 y 949.

Demandante: Luis Alberto Cabal Lorza.

Demandados: Elkin Yarmit Giraldo Cardoso, Karime Ofir Hernández Niño y La Sociedad Funeraria y Proexequiales Cristo Rey Ltda.

proceso, porque si son diferentes, así las partes fueren unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente...”<sup>2</sup>

En este caso, la parte demandada, solamente se limita en manifestar que, cursa un proceso, donde se cobra la suma de: CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES (\$135.000.000.00) M/cte., que fueron cancelados por medio de auxilios funerarios de seguro social.

De acuerdo al Núm. 8° del Art.100 C.G.P., para que exista PLEITO PENDIENTE, se requiere que concurra otro proceso en curso, entre las mismas partes e idénticas las pretensiones y los hechos, para que no haya una duplicidad de procesos.

En este orden de ideas, no está llamada a prosperar la excepción previa de: “PLEITO PENDIENTE”, toda vez que, no se demostró la duplicidad del presente proceso, es decir, que se esté tramitando otro, de iguales características ante otro despacho judicial, pues ni siquiera se mencionó la clase de proceso, en que juzgado se adelanta y las partes que integran el mismo, ni cuales, son los hechos y sus pretensiones.

Suficientes son las anteriores consideraciones, para que el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

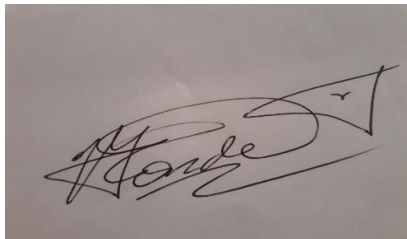
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA la excepción previa denominada: “PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO”, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: EN FIRME este proveído, continúese con el trámite del presente proceso.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: ABRIL 21 DE 2021.  
ESTADO No.64

---

<sup>2</sup> Código General del Proceso. Parte General.  
Hernán Fabio Blanco. Pag.956.