

Demandante: Nelson Aristizabal Sabogal.

Demandados: Carlos Enimer Cabanillas Velasco, Alexander Gofrey Arce Rizo, Clara Nydia Rizo de Arce y Harold Garcés Pérez.

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda, para proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 23 de abril de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.319 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTITRÉS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00184-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: NELSON ARISTIZABAL SABOGAL, quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra: CARLOS ENIMER CABANILLAS VELASCO, ALEXANDER GOFREY ARCE RIZO, CLARA NYDIA RIZO DE ARCE y HAROLD GARCÉS PÉREZ, esta Agencia Judicial encuentra que:

i) Revisado el documento base del recaudo ejecutivo, se observa que, quien ostenta la calidad de arrendador es la empresa denominada: “NELSON ARISTIZABAL S”, de quien no se aportó el correspondiente certificado de existencia y representación legal, tal como lo prevé el numeral 2º del art.84 del C.G.P., siendo ello necesario en aras a determinar la legitimación en la causa por activa, de ahí que, el poder allegado no cumple con las formalidades de rigor para este proceso, debiendo adecuarse también el libelo genitor.

ii) En el hecho primero no se menciona la calidad de los demandados quienes intervienen en el contrato de arrendamiento base de la demanda, siendo necesario establecer ello, ya que todos no fungen como arrendatarios.

iii) En el hecho segundo se digitó una cifra de dinero en letras, la cual no coincide con la que aparece en números.

iv) En el hecho segundo se menciona una pluralidad de arrendatarios, lo cual no es de recibo, en razón a lo consignado en el título ejecutivo.

v) El hecho séptimo no es de recibo y la pretensión (G), no son procedentes, en virtud a lo dispuesto en el art.1600 del Código Civil.

vi) En la pretensión (A), la cifra de dinero que ahí se persigue no se ajusta al canon para el mes de septiembre de 2020, o en su defecto deberá indicarse porqué concepto es tal valor.

Por lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR inadmisble la presente demanda, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

ESTADO No.68
Fecha : 27 ABRIL DE 2021