

Demandante: Juan Edinson Lenis Girón.
Demandado: David Montaña Banguera.

CONSTANCIA: Queda a órdenes del señor Juez, el presente proceso, junto con los escritos que anteceden. De igual forma, se hace constar que los días 28 de abril y 05, 12, 19, 25, 26, 28 de mayo, 02 y 09 de junio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 21 de junio de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO DE SUSTANCIACION No.355 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2017-00708-00.

Respecto a los escritos que antecede, se evidencia lo siguiente:

i) Que la solicitud de suspensión del proceso por falta de defensa técnica de la parte pasiva, presentada por el demandado, bajo el argumento que su apoderado judicial, el doctor: FERNANDO SAAVEDRA CHAUX, renunció al poder; al respecto se evidencia que, por auto del 16 de julio de 2020 (fl.386), el Juzgado se abstuvo de darle trámite a dicha petición, por no haberse presentado en los términos que establece el inciso segundo del Art.76 C.G.P. Así mismo, no procede la suspensión del proceso, en la forma requerida, por no estar dentro de las causales señaladas en el Art.161 C.G.P., Aunado a lo anterior, si lo pretendido por el demandado, es constituir un nuevo apoderado, debe estarse a lo señalado en el inciso 1° del Art.76 ibídem.

ii) Con relación a la manifestación que se decreta la nulidad absoluta, con fundamento en el Art.1742 Código Civil, se evidencia que la misma no ha sido fundamentada. Además, dicha norma hace referencia a la nulidad absoluta, en primer lugar: con referencia a los casos en que aparezca de manifiesto en el acto o contrato, que haya sido traído a un proceso en el que se pretenda su validez; en segundo lugar: la causal de nulidad absoluta debe ser manifiesta, patente ostensible, de modo tal que el Juez no tenga que recurrir a otros actos o medios.¹ Por consiguiente se negará de plano la nulidad pretendida.

iii) Las copias aportadas por la parte demandada, con relación a una perturbación a la posesión de su inmueble, por parte del demandante, se agregará a los autos, para que consten en el proceso, para los fines pertinentes.

iv) Teniendo en cuenta que el avalúo al inmueble objeto de la Litis, no fue objeto de manifestación alguna por las partes, éste habrá de dejarse en firme.

v) Por otro lado, respecto a la manifestación de la parte actora, de continuar con el trámite del proceso, teniendo en cuenta que, ya se corrió traslado del dictamen al inmueble objeto de la demanda, sin haberse presentado observación alguna, el mismo se dejara en firme.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de suspensión del proceso, por los motivos señalados en la parte considerativa.

SEGUNDO: NEGAR DE PLANO la nulidad impetrada por el demandado, por las razones esbozadas en el numeral segundo de esta providencia.

TERCERO: AGREGAR a los autos para que consten las copias aportadas por la parte pasiva, visibles a folios 480 al 504, donde hace referencia a una perturbación a la posesión, para los fines pertinentes.

CUARTO: DEJAR EN FIRME el avalúo al inmueble objeto de la demanda visible a folios 163 y 164, por no haber sido objeto de manifestación alguna.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

ESTADO No. 98
FECHA: 24 junio de 2021

¹ Código Civil. Álvaro Tafur González. Pag.384.