

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la objeción formulada por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, solicitado por: JESÚS ADRIANA CASTILLO QUIJANO. De igual forma, se hace constar que los días 28 de abril, 5, 12, 19, 25, 26, 28 de mayo, 2, 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 8 de julio de 2021.

ÁNGELA MARÍA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.540 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, OCHO DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RADICACIÓN: 76001-4003-010-2021-00279-00.

MOTIVO DE LA DECISIÓN:

Ha correspondido a esta Agencia Judicial, conocer del presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, instaurado por: JESÚS ADRIANA CASTILLO QUIJANO, a través de apoderada judicial, el cual fue remitido por el Dr. OLMAN CORDOBA RUIZ, en su calidad de conciliador en insolvencia del CENTRO DE CONCILIACIÓN JUSTICIA ALTERNATIVA, a fin de dirimir de fondo la objeción presentada por: INDIRA PATRICIA RIVAS MURILLO, en su condición de mandataria judicial del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (acreedor).

DE LA OBJECCIÓN:  
(Folios 75 a 77).

En síntesis, expone la parte objetante que en la graduación y prelación de créditos que se relacionó en la audiencia del 15 de marzo de 2021, se discriminó a favor de la empresa REINTEGRAR S.A.S., las costas judiciales a nombre de esa entidad, lo cual fue relacionado como primera clase, cuando ello es inadmisibles si en cuenta se tiene que el numeral 1º del art.2495 del Código Civil, establece que son de primera clase: *“Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores”*, por tanto, dicho cobro al causarse dentro de un proceso donde se persigue el interés particular y no el general va en contravía de la norma antes referida, en consecuencia solicita se ajuste correctamente ello.

RÉPLICA:  
(Folios 106 a 108).

El apoderado judicial de la empresa REINTEGRA S.A.S. (acreedor), sostiene en resumen que la abogada de la parte objetante carece de legitimidad en la causa por activa, ya que el día en que se llevó a cabo la audiencia respectiva no contaba con poder para actuar como mandataria judicial del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, tanto es así que, el conciliador designado permitió su comparecencia en calidad de agente oficiosa, lo cual no es procedente en este tipo de asuntos, por tanto, solicita se despache desfavorablemente la objeción solicitada por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, la cual advierte se presentó de manera extemporánea.

Ahora bien, de lo consignado en el acta de la audiencia que se llevó a cabo en este trámite el pasado 15 de marzo de 2021, se desprende que la apoderada de la deudora se limitó en señalar que se opone a la prosperidad de la objeción formulada, sin ahondar en dicho argumento.

CONSIDERACIONES:

Inicialmente, es pertinente señalar que este Despacho Judicial, es competente para conocer de la objeción acá formulada, tal como lo prevén los artículos 534 y 552 del Código General del Proceso, donde se establece que, en única instancia, el Juez Civil Municipal del domicilio del deudor, o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo, conocerá de las controversias que se presenten en dicho trámite.

En ese contexto y considerando que nuestra normatividad civil vigente, ha delegado en este Juzgador la competencia para dirimir las controversias que surjan en el procedimiento de negociación, así dentro del marco legal se tiene que la resolución de la objeción en contra de la relación de acreencias que presente la deudora, recaerán solamente frente a *“la existencia, naturaleza y cuantía”* de dichas obligaciones (artículos 550 y 552 del C.G.P.), o bien respecto de la decisión sobre las impugnaciones en contra del acuerdo de pago (Art.557 del C.G.P.), basadas en las causales taxativamente determinadas en la Ley.

Bajo ese panorama, debe decirse que el estudio del caso en particular, se ciñe entonces únicamente a la controversia que surja respecto de la existencia, naturaleza y cuantía de la acreencia a favor de la empresa: REINTEGRA S.A.S., por lo tanto, se procederá a verificar y/o establecer si dicha obligación debe ser modificada o no del trámite de insolvencia adelantado por la señora: JESÚS ADRIANA CASTILLO QUIJANO.

Sin embargo, previo a continuar con la resolución de la objeción planteada, es pertinente hacer hincapié en la falta de legitimidad en la causa por activa que alega el apoderado judicial de la sociedad REINTEGRA S.A.S. (acreedor), frente a la comparecencia de la abogada objetante, al respecto cabe resaltar que efectivamente el conciliador al haber permitido la asistencia de la togada en comento a la audiencia de rigor celebrada el 15 de marzo de 2021, en calidad de agente oficiosa, erró ya que ello no es procedente, pues dicha efigie jurídica debe cumplir con las exigencias del art.57 del C.G.P., las cuales en el *sub lite* no se cumplieron al haber sido notificado de manera previa para ser parte interviniente en este trámite, no obstante, dicha falencia y/o yerro fue subsanado en oportunamente, por consiguiente, debe tenerse en cuenta que el operador judicial en la citada audiencia realizó el computo de los términos para que se haga efectiva el sustento de la mencionada objeción, siendo presentada el 23 de marzo del año en curso, junto con el derecho de postulación de rigor emanado por parte del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en consecuencia, se avanzará con el objeto de esta decisión.

Ahora bien, del acervo probatorio allegado, se colige que la acreencia a nombre de la sociedad REINTEGRA S.A.S., consistente en las costas judiciales fue presentada a este trámite de insolvencia, siendo graduada y calificada en la audiencia del 15 de marzo de 2021, por tanto, la objeción que recae frente a la misma respecto de su graduación y prelación nada tiene que ver en lo absoluto con la existencia, naturaleza y cuantía de dicho crédito, en consecuencia, la controversia suscitada por la parte objetante en tal sentido no tiene asidero jurídico, al no efectuarse en los términos del numeral 1º del art.550 del C.G.P., no obstante, en gracia de discusión se estudiará la misma para proveer lo pertinente en el *sub lite*.

En ese escenario, es menester hacer hincapié en lo dispuesto en el numeral 1º del art.2495 del Código Civil, donde se establece que: *“La primera clase de crédito comprende los que nacen de las causas que en seguida se enumeran: 1. Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores...”*, de ahí que, lo expuesto por la parte objetante frente a las costas judiciales en cuanto a que dicho crédito debe ser calificado en otro grado de acreencia, ya que el mismo proviene de un proceso judicial donde se persigue un interés particular y no el general, al respecto debe decirse que dicha tesis no es de recibo para este Juzgador, pues ese argumento se cae de su propio peso, si en cuenta se tiene que el interés general *“...no es un principio constitucional de carácter absoluto. Ciertamente, dicho principio puede resultar enfrentado a derechos e intereses de carácter eminentemente individual, igualmente protegidos por la Constitución...”*<sup>1</sup>, además, *“...los créditos de la primera clase tienen las siguientes características: es general, de manera que afecta a todos los bienes del deudor, y personal, pues no se transfiere a terceros poseedores. Estos créditos tienen preferencia sobre todos los demás, las acreencias se pagan en el mismo orden de numeración en que aparecen incluidas en el artículo 2495 del Código Civil, cualquiera que sea la fecha del crédito y, si existen varios créditos dentro de una misma categoría, se cancelan a prorrata si los bienes del deudor no son suficientes para pagarlos íntegramente...”*<sup>2</sup>, en consecuencia, no le asiste razón a la mandataria judicial del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, para modificar la graduación que procura.

Corolario de lo que antecede, es preciso manifestar que los fundamentos que expuso la objetante,

<sup>1</sup> Ver Sentencia C-539/99, proferida por la Corte Constitucional.

<sup>2</sup> Ver Sentencia C-092/92, proferida por la Corte Constitucional.

Deudora: Jesús Adriana Castillo Quijano.  
Acreedores: Municipio de Santiago de Cali y otros.

respecto al crédito a favor de la empresa: REINTEGRA S.A.S., no son suficientes para modificar y/o reformar su graduación, además no se atacó lo que realmente debe ser controvertido en tratándose de objeciones en este trámite, como lo es la credibilidad de la existencia, naturaleza y cuantía del crédito, sin que se constituyan en elementos propios para desestimar dicha acreencia.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado,

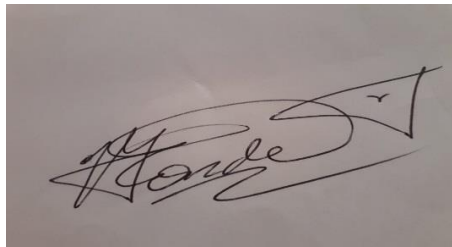
RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la OBJECCIÓN formulada por la apoderada judicial del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme este auto, REMÍTASE las presentes diligencias, al conciliador de origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

A photograph of a handwritten signature in black ink on a light-colored surface. The signature is stylized and appears to read 'V. Conde'.

VÍCTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 107  
Fecha: 09 julio de 2021