

CONSTANCIA. A Despacho del señor Juez, la presente demanda Declarativa de Prescripción Extraordinaria de Dominio, a fin de proveer sobre su inadmisión. De igual forma, se hace constar que los días 02, 09 de junio y 07 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 13 de julio de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.519 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, TRECE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00380-00.

Revisada la demanda DECLARATIVA DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, adelantada por: BLANCA LIBIA LOZANO ORTIZ, contra: GILBERTO TRUJILLO, FLOR ANGELA TRUJILLO LOPEZ, YOLANDA INES, JORGE ANTONIO ROJAS y VICENTA ROJAS CORREA, el Juzgado observa lo siguiente:

- i. El poder es insuficiente, como quiera que, no se indica contra quien se imprime la demanda, ni quien es la parte demandante, como tampoco se relaciona el inmueble objeto de la demanda, ni la clase de proceso. Además, no se encuentra dirigido al Juez de conocimiento conforme al inciso 2° del Art.74 C.G.P.
- ii. El certificado de tradición de la matrícula inmobiliaria No.370-102146, está incompleto, falta la página 1, y aunado a ello, data de más de treinta (30) días, Art.84 num.3°.
- iii. No se aporta el Avalúo Catastral del inmueble objeto de la Litis, el cual es expedido por el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal – Subdirección Catastro-de esa Municipalidad, para efectos de determinar la cuantía conforme a los preceptos legales del artículo 26 núm. 3° Código General del Proceso.
- iv. Teniendo en cuenta, lo anterior, corresponde aclarar la cuantía del proceso, con base en el avalúo catastral del inmueble objeto de usucapión.
- v. Debe aportarse el certificado especial de tradición del inmueble objeto de la Litis, con fundamento en el núm. 5° del Art.375 C.G.P., pues, si bien es cierto, manifiesta que envió correo electrónico a la Oficina de Registro de II.PP., no se demuestra que haya dado cumplimiento al inciso 2°, Num.5°, Art.375 C.G.P.

- vi. La demanda no se dirige contra las personas inciertas e indeterminadas. Esta corrección deberá hacerse en el libelo de demanda y en el poder respectivamente.
- vii. Se pretende demandar a la señora: YOLANDA INES, sin indicar sus apellidos.
- viii. En la demanda, no se indica con claridad, cual es el área del inmueble objeto de la Litis; toda vez que, señala que: VICENTA ROJAS, vendió 86 MTS.2.
- ix. Así mismo, se evidencia que, en el libelo de demanda, no se hace referencia a que inmueble corresponde el certificado de tradición de la matrícula inmobiliaria No.370-102140, que se aporta como prueba.
- x. No se aportan con la demanda, los siguientes documentos relacionados en el acápite "ANEXOS DE LA DEMANDA" a saber: Copia de la escritura pública No.3.005; declaraciones rendidas; contratos de arrendamiento; copias de facturas de obra por reparaciones y facturas de servicios públicos.
- xi. No aporta la dirección o correo electrónico de los declarantes.

Por lo expuesto el Juzgado,

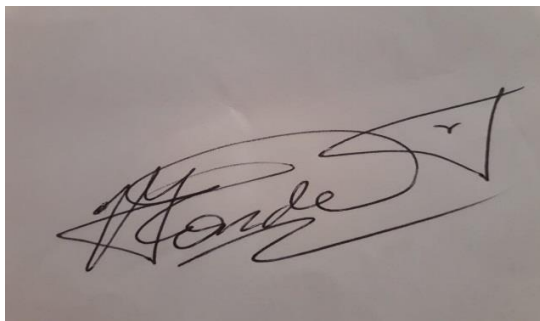
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda DECLARATIVA DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 14 julio de 2021
ESTADO No. 110