

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 15 de julio de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.546 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, QUINCE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00248-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el proceso EJECUTIVO, instaurado por: el EDIFICIO FUERTEVENTURA VIS PROPIEDAD HORIZONTAL, contra: JHON ALEXANDER GONZÁLEZ DORADO Y VIVIANA PAOLA LAGUNA, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio No.474 del 15 de junio de 2021, notificado por estado el 17 de junio de 2021, mediante el cual, se libró mandamiento de pago.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso la memorialista, señalando: Que el despacho, omitió pronunciarse respecto a las pretensiones tercera y cuarta solicitadas debidamente en la demanda, respecto al cobro de las demás cuotas de administración ordinarias y cuotas extras que se sigan causando en el transcurso de la presente demanda, es decir, a partir del mes de marzo de 2021 y las demás cuotas de administración extraordinarias, sanciones, multas, y demás expensas comunes (...) y los intereses moratorios (...).

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado y se proceda a complementar en lo pertinente.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, la recurrente indica que, el despacho, omitió pronunciarse respecto a las pretensiones tercera y cuarta solicitadas debidamente en la demanda, ello de conformidad a lo dispuesto en el Art.431 del C.G.P.

Con relación a dicho recurso, tenemos que, uno de los remedios que estableció el legislador para aquellas providencias judiciales (como actos del hombre) que presentan deficiencias, errores aritméticos, omisión o cambio de palabras por inadvertencia y mala digitación en la mecanografía, son aquellos consagrados en los artículos 285 a 287 del Código General del Proceso, donde a petición de parte o de manera oficiosa el Juez utiliza sus poderes para aclarar, corregir o adicionar una providencia.

En consecuencia, de lo anterior, revisado nuevamente el expediente observa el Despacho que le asiste razón a la apoderada de la parte demandante, pues efectivamente se omitió en el mandamiento de pago, pronunciarse respecto de las pretensiones tercera y cuarta, en razón al cobro

de las demás cuotas de administración ordinarias y cuotas extras que se sigan causando en el transcurso de la presente demanda, es decir, a partir del mes de marzo de 2021 y las demás cuotas de administración extraordinarias, sanciones, multas, y demás expensas comunes (...) y los intereses moratorios (...), existiendo mérito para hacerlo, por lo que habrá de ordenarse adicionar al mandamiento de pago lo pretendido en la demanda, luego entonces, sin más consideraciones, habrá de reformarse la decisión atacada en el sentido de adicionar, en razón a lo anteriormente considerado.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: REFORMAR lo dispuesto en el auto No.474 del 15 de junio de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el auto que libra mandamiento de pago del 15 de junio de 2021 así:

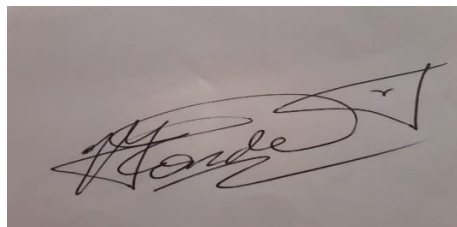
“1.13. Por concepto de las cuotas extras, cuotas de administración o expensas ordinarias, extraordinarias, multas, sanciones que se causen con ocasión al trámite de la presente ejecución, debidamente certificadas, hasta la fecha en que se dicte auto que ordene seguir adelante con la ejecución o se emita fallo que resuelva desestimar las excepciones del demandado (inciso 1º del Art.88 del CGP), con sus intereses correspondientes liquidados a la tasa máxima permitida hasta que se efectúe el pago total de la obligación”.

TERCERO: Con relación a los demás puntos estos quedarán en la forma allí indicadas.

CUARTO: NOTIFIQUESE el presente auto conjuntamente con el mandamiento de pago a la parte demandada.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 21 julio de 2021
ESTADO No.114