

Demandante: Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales y Tecnológicos - "COOPTECPOL".
Demandado: Luis Marcial Montaña Foronda.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la solicitud que antecede, pendiente de resolver. De igual forma, se hace constar que los días 28 de abril, 5, 12, 19, 25, 26, 28 de mayo, 2, 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 14 de julio de 2021.

ANGELA MARÍA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.570 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, CATORCE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2020-00101-00.

Revisado el escrito que antecede, se observa que:

i) Las partes del caso en particular presentan solicitud de terminación de este asunto por transacción, al respecto debe decirse que, si bien el fundamento de dicha petición se cimienta en lo dispuesto en el art.2469 del Código Civil y el art.312 del C.G.P., lo cierto es que, la efígie jurídica de la transacción debe efectuarse a través de un contrato el cual debe ser consensual y bilateral, en consecuencia, lo consignado en el escrito allegado por los extremos del *sub lite*, se colige que está sujeto a una condición como es el único pago que hará el demandado por valor de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS (\$120.000.000,00) M/cte., conforme a "...los dineros existentes en depósito judicial hasta completar la suma indicada...¹", evento que no es admisible en este negocio extrajudicial el cual surge de una "...convención regulada por el derecho sustancial y que entre las partes produce efectos extintivos... que se encamina principalmente a disipar la duda y dar certeza a la relación sustancial que la motiva al ser un modo de extinguir obligaciones²", por ende, al ser este un acuerdo de voluntades que se materializaría en un futuro incierto, no se accederá a la terminación solicitada, teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts.1495, 1496, 1500, 1502 y 2469 del C. C.

ii) Por otra parte, del escrito de terminación se desprende que el demandado manifiesta tener conocimiento de la existencia del mandamiento de pago proferido en su contra, será notificado en los términos del art.301 del C.G.P.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado,

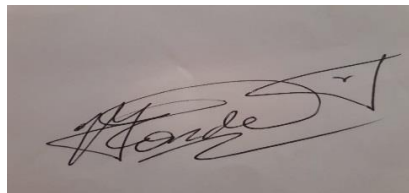
RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de terminación por transacción por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: TENER notificado por conducta concluyente, al señor: LUIS MARCIAL MONTAÑO FORONDA, del auto mandamiento de pago aquí proferido en los términos del art.301 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VÍCTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.114
Fecha: 21 julio de 2021

¹ Parte en comillas tomado del escrito de terminación.

² Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil en Sentencia del 6 de mayo de 1966).