

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, el presente proceso, a fin de proveer sobre el recurso de reposición, interpuesto por la parte demandante. Santiago de Cali, 27 de julio de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.611 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTISIETE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD. 10-2021-000337-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el proceso EJECUTIVO, instaurado por: BANCOLOMBIA S.A., contra: GLORIA AMPARO FLÓREZ JIMÉNEZ, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, contra el auto No.513 del 28 de junio de 2021, mediante el cual, se rechazó la presente acción, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso la memorialista, manifestando que subsano en debida forma la demanda, acumulando las pretensiones e intereses conforme lo solicitado por el Juzgado, indicando que dio cumplimiento a lo regulado por las normas vigentes, en cuanto a la solicitud de intereses de plazo únicamente por las cuotas vencidas y no pagadas, indicando además que, lo que el Juzgado solicitaba era la acumulación del capital insoluto con los intereses de plazo y de mora en un solo capital, lo cual no es viable ya que se incurre en la figura del anatocismo la cual corresponde a la acción de cobrar intereses sobre los intereses de mora o también llamado capitalización de intereses, de ahí que, el Juzgado debió librar mandamiento de pago, por cuanto realizó la acumulación del saldo capital insoluto de la obligación, se cobraron intereses de plazo únicamente sobre las cuotas vencidas y no pagadas por el demandado aclarándose en la demanda sobre qué cuotas se cobraron, y cobrando interés de mora únicamente sobre el saldo capital insoluto de la obligación.

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado y se proceda con la admisión de la demanda.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Procede el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Ahora bien, de conformidad con el art.318 del C.G.P., el recurso de reposición procede: *“contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de justicia (...)”* esto es, contra todos los autos, salvo los casos excepcionales en que la ley expresamente señale que, contra determinada providencia, no procede ningún recurso.

En el presente caso, la recurrente indica que, se debe de admitir la presente acción, por cuanto realizó la acumulación del saldo capital insoluto de la obligación, se cobraron intereses de plazo únicamente sobre las cuotas vencidas y no pagadas por el demandado aclarándose en la demanda sobre qué cuotas se cobraron, y cobrando interés de mora únicamente sobre el saldo capital insoluto de la obligación.

Al respecto, tenemos que, no le asiste la razón a la recurrente, pues, revisada nuevamente la demanda, se tiene que:

El título base del recaudo ejecutivo, esto es el pagaré No.8290093022, se estipuló que, en caso de incumplimiento, "...*el deudor facultaba al acreedor para declarar vencido el plazo-obligación- y exigir el pago de la totalidad de la deuda*, debiendo así reclamar el respectivo saldo insoluto.

Refiere en el escrito de subsanación, que el cobro de los intereses a plazo desde el 28 de agosto de 2020 al 28 de diciembre de 2020, y en la demanda, pretensiones literal C, refiere la causación de los mismos, desde el 29 de julio de 2020, fecha y valor la cual pretendió en la sumatoria, lo cual no guarda congruencia, con el valor a ejecutar desde la causación de los mismos, por tanto, debían ser adecuados, corregidos y/o aclarados.

En consecuencia, con lo anterior, no se acompasa lo pretendido en el numeral 1° y el hecho 7°, respecto a los intereses a plazo, por cuanto las pretensiones se encaminan al cobro de saldo insoluto, debiendo así encaminar sus pretensiones, máxime cuando al hacerse uso de la cláusula aceleratoria, le otorga al acreedor el derecho de declarar vencida anticipadamente la totalidad de la deuda, de ahí que, se extingue el plazo convenido.

Mal puede interpretarse al endilgar que el despacho le solicito la acumulación del capital insoluto con los intereses de plazo y de mora en un solo capital, pues no se observa tanto en el auto inadmisorio como el auto que rechazo la demanda tal aseveración, bien se le indico que conforme el titulo valor debía ejecutar el respectivo saldo insoluto, como quiera que se trataba de una sola obligación, la cual no es de tracto sucesivo, a lo cual fue subsanado a conformidad, observando tal como se indicó en el auto de rechazo que los intereses a plazos también debían ser adecuados, tal como se indicó y las razones expuestas anteriormente.

Así las cosas y por las razones expuestas, no es de recibo las pretensiones elevadas por la entidad ejecutante, circunstancias que no guardan coherencia con lo estipulado en los instrumentos crediticios objeto de la demanda, por consiguiente, se mantendrá lo dispuesto en la providencia atacada, máxime que las pretensiones deben ser claras y precisas, conforme lo dispone el numeral 4° del art.82 del C.G.P.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

NO REVOCAR el Auto No.513 de fecha 28 de junio de 2021, notificado por estado el 01 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.

ESTADO No.120
FECHA: 29 JULIO DE 2021