

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente solicitud de trámite de Insolvencia de Persona Natural no comerciante, a fin de proveer sobre las objeciones presentadas. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, julio 30 de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.612 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, TREINTA DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RADICACIÓN No.76001-4003-010-2021-00377-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha correspondido a éste Despacho, conocer del presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, presentado por la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, remitido por la conciliadora, Doctora: GLORIA SOLEY PEÑA MORENO, perteneciente al Centro de Conciliación y Arbitraje FUNDECOL, con el fin que esta instancia decida de fondo las objeciones presentadas por la acreedora: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, por intermedio de apoderado judicial.

I.- OBJECION DE LA ACREEDORA: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE (folios 59 a 133).

La sustenta en los siguientes términos que se sintetizan así:

Que la deudora omite mencionar que oficio o actividad económica desarrollaba para cuando adquirió semejantes obligaciones tan cuantiosas. Solo se limita a mencionar que es persona natural no comerciante y que se encuentra en mora con varios acreedores.

Agrega que, solo menciona que percibe ingresos actualmente como ayudante de cocina de un salón de eventos y cuida a un niño, con lo cual recibe un promedio de: DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000.00) M/cte., sin ningún respaldo probatorio idóneo. La deudora siempre ha ostentado la condición de comerciante, así lo confirmó en la audiencia. Pues, labora con su esposo, son comerciantes, ejercen actividades de comercio. No es cierto, que su esposo esté quebrado, como lo afirma, el establecimiento de comercio sigue funcionando, ella es la que recibe los dineros que se le consignan por concepto de ventas.

Manifiesta que, la deudora con un cargo de secretaria, como iba a adquirir una serie de obligaciones millonarias, como la obligación hipotecaria de: SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000.00) M/cte., ni cómo va a actuar como codeudora en otras deudas millonarias, como va a llegar a acumular un pasivo de: CIENTO NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETENTA Y SEIS PESOS (\$191.856.076.00) M/cte., es algo sin sentido, ni razón.

Que como prueba documental que la deudora miente y que siempre ha sido comerciante trabajando con su esposo en la ciudad de Palmira, se encuentran las escrituras públicas donde afirma que es comerciante.

II. OBJECCIÓN: FALTA DE COMPETENCIA POR EL DOMICILIO.

Que la deudora tiene establecido su domicilio en el Municipio de Palmira, allí tiene instalado y funcionando su negocio denominado: "MUEBLES LA COLOMBINA", ubicado en la Carrera 16 No.31-50/54 de Palmira y tiene fijada su residencia en la Carrera 7-E No.34-53.

No es cierto que el domicilio de la deudora sea la Ciudad de Cali, según averiguación allí vive una familiar. Por consiguiente, FUNDECOL y la conciliadora carecen de competencia por el factor territorial.

### III. FALTA DE OBJETIVIDAD DE LA FORMULA DE PAGO Y POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Y LEGALES DE LA SOLICITUD ACUMULADA.

Que la solicitud de negociación de deudas presentada por la insolvente, no reúne los requisitos formales, ni legales exigidos por el artículo 539 del C.G.P., para su admisión, por tanto, debe ser revocada la decisión de admisión y ser rechazada la solicitud.

La propuesta para la negociación de deudas, no es clara, ni expresa, ni objetiva. Violatoria al numeral 2° del Artículo 539 C.G.P. En consideración a que, no se prueba de donde provienen los recursos reales para atender su millonario endeudamiento, no señala objetivamente la forma en que serían atendidas las obligaciones, ni tiene planos en días, meses o años en que se pagarán, no indica el régimen de intereses al que se sujetarán las distintas obligaciones, ni el termino máximo para el cumplimiento.

Que, tratándose de un endeudamiento tan cuantioso, la fórmula de pago no contiene el sustento, ni la información de donde se derivan los recursos para atenderlo, carecen de proyecciones financieras.

#### **I. REPLICA DE LA DEUDORA: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR (fl.169 a 183).**

##### 1.1. OBJECION POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE.

Que, en el Código General de Proceso, se encuentra en forma taxativa, cuales son las objeciones que se pueden presentar en el Trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante.

Agrega que es el conciliador, quien debe realizar control de legalidad y determinar si el deudor que solicita ser admitido en proceso de insolvencia para la persona natural no comerciante, cumple con los requisitos del Art.538 C.G.P.

Al momento de presentarse la solicitud de insolvencia, se manifestó que no era comerciante, ya que no se encuentra inscrita en la Cámara de Comercio, tal como lo demuestra con la certificación de dicha entidad. Que es su esposo, quien ejerce la actividad de comerciante, es quien tiene su establecimiento de comercio en el bien inmueble que es dueña.

Manifiesta, que ella es quien colabora a su esposo en el establecimiento de comercio, donde se venden muebles. Que realizaba las gestiones de ir a los bancos, le ayudaba como secretaria, porque no estaban en la capacidad económica de cancelar una empleada; por el simple hecho de ayudarle a su esposo finalizando el año 2019, esto no es ser comerciante.

Le prestaron el dinero por ser la dueña del bien inmueble donde está el establecimiento de comercio, ya que su esposo cuando estaba bien económicamente, le compro esa bodega, donde funciona la mueblería que por años ha sido de su esposo. Que las obligaciones crediticias fueron para poder salvar la bodega, la señora: ANGELA VELASCO y el señor: HECTOR HERRERA y su apoderado en el proceso que se adelanta en el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, le cobran intereses sobre intereses, la obligación inicial fue mucho más alta, se realizó un abono y el excedente es por: adquirir una serie de obligaciones millonarias, como la obligación hipotecaria de: SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000.00) M/cte., debido a la pandemia se le dificultó poder cancelar los intereses sobre intereses cobrados.

Es cierto que tiene un pasivo de: CIENTO NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETENTA Y SEIS PESOS (\$191.856.076.00) M/cte., pero el inmueble de su propiedad tiene un avalúo comercial de quinientos millones de pesos (\$500.000.000.00) M/cte., con lo cual se cancelarían las acreencias.

En cuanto a la objeción por falta de competencia territorial: Que su residencia es la Ciudad de Cali, Carrera 96 No.59-95, Barrio: Valle del Lili, como consta en la certificación que emite la administradora del conjunto residencial granate, desde el año 2020, vive en esta ciudad, donde una sobrina, además por su trabajo de cuidar el niño y de ayudante de cocina.

La Controversia frente a la falta de objetividad de la fórmula de pago: Que su propuesta se encuentra al alcance para poder cancelar sus obligaciones, sin poder llegar a una liquidación; que dicha propuesta puede cambiar y realizar otra en conjunto con los acreedores.

#### CONSIDERACIONES:

En primera instancia, es dable señalar que, este despacho judicial, tiene competencia para conocer de las objeciones formuladas, por la acreedora: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, tal como lo prevén los artículos 534 y 552 del Código General del Proceso, que disponen que la competencia para resolver las controversias que se presente en el trámite de negociación conocerá, en única instancia, el Juez Civil Municipal del domicilio del deudor, o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo.

En este entendido y considerando que nuestra normatividad civil vigente, ha delegado en este Juzgador, la competencia para resolver las controversias que surjan en el procedimiento de negociación, así dentro del marco legal, se tiene que la resolución de objeciones recaerán solamente sobre: “*la existencia, naturaleza y cuantía*” de dichas obligaciones (Artículos 550 y 552 del C.G.P.) o bien frente a la decisión sobre las impugnaciones en contra del acuerdo de pago (Art.557 del C.G.P. *ibídem*) basadas en las causales taxativamente determinadas en la ley.

Por lo tanto, el examen se limitará únicamente a la controversia que existe frente a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, de la siguiente manera:

#### I.- OBJECION POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE.

Así las cosas, y teniendo en cuenta, que la acreedora objetante, considera que la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, ostenta la calidad de Comerciante, tenemos que:

Con la ley 1564 de 2012, se revivió el “régimen” de insolvencia para personas naturales comerciantes, donde permite que algunas personas que se encuentren en dificultades económicas para hacer frente a sus deudas, puedan renegociar o reestructurarlas para evitar medidas de embargo; de esta manera para que una persona, pueda acceder a tal beneficio, debe cumplir con ciertos requisitos, siendo uno de los principales y más importantes, que dicha persona natural no puede tener la calidad de comerciante, de conformidad con el artículo 533 de la ley 1564 de 2012.

El código de comercio en sus artículos 10°, 11° y 13°, disponen que las personas inscritas en el registro mercantil (Cámara de Comercio), por el sólo hecho de realizar profesional o habitualmente ciertos actos de comercio, lo califican como comerciante sin exigirse ningún otro requisito para ello.

Al mirar con detenimiento el Art.13 del C. del Co., establece que existe una presunción, la cual consiste en que una persona ejerce el comercio en los siguientes casos:

- “1. Cuando se halle inscrita en el Registro Mercantil.
- 2.- Cuando tenga establecimiento de comercio abierto, y
3. Cuando se anuncie al público como comerciante por cualquier medio”.

Por tanto, se deduce que, para que una persona tenga la calidad de comerciante, de la que habla el Art.13 del C. del Co., no es necesario que se cumplan los tres numerales antes mencionados, basta con que la persona incurra en uno de ellos, y, por ende, no cumpla con los requisitos del proceso de insolvencia, establecidos en el Art.532 del C.G.P., ya que es aplicable sólo a las personas no comerciantes.

En este orden de ideas, no se cumple con el primer requisito del Art.13 del C. del Co., toda vez, que no se aportó prueba que se encuentre inscrita en el Registro Mercantil. Así mismo no se adjuntó como prueba el formulario del Registro Único Tributario, donde aparezca la deudora como comerciante.

Con relación al segundo requisito que tenga establecimiento de comercio abierto, tampoco se da dicho requisito, pues, si bien es cierto, el establecimiento de comercio denominado: “MUEBLES LA

COLOMBINA”, funciona en un inmueble de propiedad de la deudora, también lo es que, no se probó que ella sea la propietaria del establecimiento comercial o ejerza tal actividad.

En cuanto, al último requisito, no se acreditó legalmente que la deudora se anuncie al público como comerciante, pues, no es prueba contundente lo manifestado por la objetante, que, en las escrituras públicas aportadas como prueba, indicara que su actividad era la de comerciante.

Por consiguiente, para la época en la cual presentó la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante, la deudora no se encontraba desempeñando como comerciante. Así las cosas, no se desvirtuó que la deudora, haya adquirido las obligaciones dinerarias con los distintos acreedores, mientras se encontraba ostentando la calidad de comerciante, por lo que, es fácil deducir que las acreencias fueron adquiridas dentro de los postulados del marco normativo comercial en su artículo 10°.

En consecuencia, ésta objeción no se encuentra llamada a prosperar, pues queda claro que la solicitud, realizada por la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, se ajusta a los presupuestos legales para el trámite de Insolvencia de Persona Natural.

## II. OBJECCIÓN: FALTA DE COMPETENCIA POR EL DOMICILIO.

Fundamenta esta controversia, en señalar que la deudora, tiene establecido su domicilio en el Municipio de Palmira, allí tiene instalado y funcionando su negocio denominado: “MUEBLES LA COLOMBINA”, ubicado en la Carrera 16 No.31-50/54 de Palmira y tiene fijada su residencia en la Carrera 7-E No.34-53.

Sea lo primero en señalar que, el artículo 533 del Código General del Proceso, prevé sobre la competencia para conocer de los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante, señalando que: “... *conocerán de los procedimientos de negociación de deudas y convalidación de acuerdos de la persona natural no comerciante los centros de conciliación del lugar de domicilio del deudor...*” *Subrayas fuera de texto.*

Como quiera que, en el presente caso, la objetante alega que el domicilio de la deudora es el municipio de Palmira, por tanto, el Centro de Conciliación y arbitraje FUNDECOL, carece de competencia para conocer del trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante, de la deudora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, en razón a que su domicilio se encuentra ubicado en Palmira Valle, tenemos que:

Del análisis de pruebas, se observa que, la deudora aportó como prueba una certificación expedida por la señora: ANGELA LUCIA MENDEZ DUQUE (administradora), donde certifica que la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, reside en la Unidad Granada, apartamento 303, torre 2D, desde octubre de 2020. Además, en las escrituras públicas No.1005 del 22 de marzo de 2017 y 2834 del 28 de julio del mismo año, se indica que el domicilio de la solicitante es esta ciudad.

Por lo anterior, se puede concluir, que no está llamada a prosperar esta objeción, dado a que, no se logró desvirtuar la deudora, tenga su domicilio en Palmira Valle.

## III. FALTA DE OBJETIVIDAD DE LA FORMULA DE PAGO Y POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Y LEGALES DE LA SOLICITUD ACUMULADA.

Que la solicitud de negociación de deudas presentada por la insolvente, no reúne los requisitos formales, ni legales exigidos por el artículo 539 del C.G.P., para su admisión, por tanto, debe ser revocada la decisión de admisión y ser rechazada la solicitud.

Al respecto tenemos que, el numeral 2° del Art.539 del C.G.P., establece lo siguiente: “*La propuesta para la negociación de deudas, que debe ser clara, expresa y objetiva.*”

A la vez el numeral 10 del Art.553 C.G.P., señala que: “...*No podrá preverse en el acuerdo celebrado entre el deudor y sus acreedores ni sus reformas un plazo para la atención del pasivo superior a cinco (5) años contados desde la fecha de celebración del acuerdo...*”

Solicitante: Claudia Ximena Escobar.  
Acreedores: Municipio de Palmira y Otros.

En cuanto a la fórmula de pago, la deudora como requisito, la plantea en su solicitud, sin embargo, la parte objetante, no tiene en cuenta que precisamente la audiencia de negociación permite que se presenten contrapropuestas por parte de los acreedores y se formulen otras alternativas de pago entre las partes. Por consiguiente, esta objeción tampoco está llamada a prosperar.

Por lo expuesto, el Juzgado,

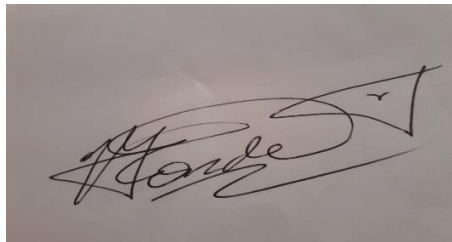
**RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS LAS OBJECIONES PLANTEADAS por la acreedora: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, a través de apoderado judicial, denominadas: 1) CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE. 2) FALTA DE COMPETENCIA POR EL DOMICILIO. 3) FALTA DE OBJETIVIDAD DE LA FORMULA DE PAGO Y POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Y LEGALES DE LA SOLICITUD ACUMULADA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme este auto, REMÍTASE las presentes diligencias, al conciliador de origen para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE.**

EL JUEZ,

A photograph of a handwritten signature in black ink on a light-colored surface. The signature is stylized and appears to read 'Victor Guillermo Conde Tamayo'.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3. Estado No. 123

Fecha: 03 Agosto de 2021