

Demandante: Valeria Bocanegra Espinosa.
Demandado: Diego Alejandro Granada Duque.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el escrito de subsanación que antecede, pendiente por resolver, sírvasse proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

STANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DOS DE AGOSTO DE DOS
AUTO INTERLOCUTORIO No.623 UNICA IN MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00265-00.

En atención a lo dispuesto en el art.132 del C.G.P., y revisada nuevamente la demanda DECLARATIVA DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, adelantada por: VALERIA BOCANEGRA ESPINOSA, a nombre propio, contra: DIEGO ALEJANDRO GRANADA DUQUE, a fin de proveer sobre su admisión o rechazo, el Juzgado observa que:

En la providencia del cinco (05) de julio de los corrientes, se inadmitió la demanda, por adolecer de ciertos requisitos formales, habiéndose presentado dentro del término escrito de subsanación, donde se evidencia que la parte actora, suministra una dirección, el correo electrónico y números telefónicos, donde puede ser notificado el demandado.

De ahí que, al conocerse el lugar de notificación de la parte pasiva, se debe agotar la conciliación, como requisito de procedibilidad, conforme lo establece el artículo 35° de la Ley 640 de 2001, siendo necesario ello, a fin de imprimirle el trámite legal respectivo.

Sobre la legalidad de los autos ha dicho la Corte Suprema de Justicia: “...que los autos aun en firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomodé a la estrictez del procedimiento. Así, por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que “la corte no puede quedar obligada por su ejecutoria, pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error...” (Auto de 4 de febrero de 1.981; en el mismo sentido, Sent. de 23 de marzo de 1.981., pág. 2; XC, pág. 330)”. Tomado de la Gaceta Judicial de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, segundo semestre de 1.988, tomo CXCI número 2431, pág.243.

Como quiera, que, en este asunto, no se puede acudir directamente a la jurisdicción, sin agotar la conciliación extrajudicial, pues, se tiene conocimiento donde puede ser citado el demandado, este Juzgador puede apartarse de sus decisiones en firme, toda vez que los mismos se tornan ilegales.

En virtud a lo anterior el despacho, procederá a decretar la ilegalidad de la providencia No.512 del cinco (5) de julio del presente año.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

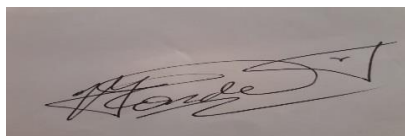
PRIMERO: DECRETAR la ilegalidad del auto No.512 del 05/07/2021, por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: INADMITIR la presente demanda DECLARATIVA DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, adelantada por: VALERIA BOCANEGRA ESPINOSA, a nombre propio, contra: DIEGO ALEJANDRO GRANADA DUQUE, para tal fin se concede a la parte interesada un término de cinco (5) días, para que cumpla con el requisito de procedibilidad, presentando la conciliación extrajudicial, so pena de rechazo.

TERCERO: El escrito de subsanación de demanda, agréguese a los autos a fin de ser tenidos en cuenta, en el momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 04 agosto de 2021
ESTADO No. 124