

DEMANDANTE: SISTECREDITO S.A.S.
DEMANDADA: MARIA ANTONIA REYES AVILA.

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda para proveer sobre su admisión. Se hace constar que el día 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales, en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Sirvase proveer. Santiago de Cali, 4 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
Secretaria.

AUTO INTERLOCUTORIO No.633 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, CUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD: 76001400301020210042200.

Revisada la demanda Ejecutiva, instaurada por la entidad: SISTECREDITO S.A.S., contra: MARIA ANTONIA REYES AVILA, el Juzgado observa que:

- 1) En los numerales: 2 y 3 del acápite de los hechos, señalan el cobro del capital y los intereses remuneratorios contenidos en el pagaré No.81, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 2) Igualmente, en los numerales: 4 y 5 del acápite de los hechos, señalan el cobro del capital y los intereses remuneratorios contenidos en el pagaré No.98, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 3) También en los numerales: 6 y 7 del acápite de los hechos, señalan el cobro del capital y los intereses remuneratorios contenidos en el pagaré No.118, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 4) En el numeral 8 del acápite de los hechos, señalan el cobro del capital y los intereses remuneratorios contenidos en el pagaré No.158, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 5) A la par en el numeral 9 del acápite de los hechos, señalan el cobro del capital y los intereses remuneratorios contenidos en el pagaré No.159, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 6) A su vez reitera en los numerales: 1, 2, 3,4 y 5 del acápite de las pretensiones, solicita el pago del capital, respecto de los pagarés No.814, 98, 118, 158 y 159, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.
- 7) Así mismo en el numeral: 6 del acápite las pretensiones, solicita el cobro de los intereses de mora, en referencia a los pagarés números: 81, 98,118, 158 y 159, mes a mes, como si la obligación fuera de tracto sucesivo es decir por cuotas, sin tener en cuenta que la cláusula aceleratoria se hizo efectiva cuando la demandada incurrió en la mora.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

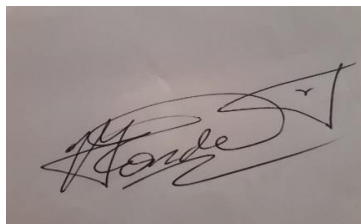
PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda ejecutiva que se hace mención en el encabezamiento de esta providencia.

SEGUNDO: Se concede a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería jurídica a la doctora: YULIETH ANDREA BEJARANO HOYOS, abogada titulada y en ejercicio de la profesión, para actuar como apoderada de la entidad demandante.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

4.

ESTADO No.126
FECHA: 06 AGOSTO DE 2021

EJECUTIVO.
RAD: 2021-00422-00.