

Demandante: Félix Álvaro González Montenegro.  
Demandado: Anderson Carabalí.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la inadmisión del caso en particular. De igual forma, se hace constar que los días 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 10 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.638 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DIEZ DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD. 10-2021-00352-00.

Revisado el proceso VERBAL SUMARIO, interpuesto por: FÉLIX ÁLVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, contra: ANDERSON CARABALÍ, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

i) De lo consignado en los supuestos fácticos se extrae que el demandante (vendedor), suscribió contrato de compraventa con el señor: Alexis Escobar Zuluaga (comprador), respecto del vehículo de placas: JAU-913. Sin embargo, el libelo genitor se dirige contra: ANDERSON CARABALÍ, de quien se afirma quedó obligado en ese negocio jurídico, manifestación que no cuenta con respaldo probatorio e incluso en tratándose de procesos de conocimiento, como lo es el presente asunto, lo que se debe acreditar es la existencia de la relación contractual que existió entre el actor y el extremo pasivo, pues sobre ese acuerdo de voluntades se efectuará el trámite de rigor, por ende, le corresponde a la parte actora encaminar los hechos y las pretensiones por las voces del proceso verbal sumario en los términos de los numerales 4 y 5 del art.82 del C.G.P., en observancia de la norma sustancial que rige la materia.

ii) El juramento estimatorio presentado no reúne las exigencias mínimas del art.206 del C.G.P., por cuanto el actor persigue la indemnización por concepto de perjuicios morales, cuando en las pretensiones se procura obtener el pago del saldo insoluto de una obligación presuntamente insatisfecha, aunado a que se debe discriminar razonadamente todo concepto de indemnización o compensación.

iii) En la pretensión segunda se persigue un monto de dinero del cual se aduce corresponde a los daños morales y lucro cesante, siendo que este último concepto no cuenta con prueba alguna que acredita la ocurrencia del mismo.

iv) Es pertinente que se aporte el certificado de tradición del vehículo de placas: JAU-913, el cual deberá allegarse de manera actualizada.

Por lo expuesto, el Juzgado:

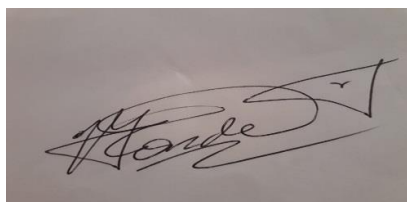
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 132  
Fecha: 17 AGOSTO DE 2021