

Demandante: Promovalle S.A. E.S.P.
Demandada: Ximena Mercedes Toro Pazos.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la anterior demanda, a fin de proveer el rechazo del caso en particular. De igual forma, se hace constar que los días 28 de mayo, 2, 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.668 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DIECISIETE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00214-00.

Revisada nuevamente la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: PROMOVALLE S.A. E.S.P., debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra: XIMENA MERCEDES TORO PAZOS, se observa que la parte actora allegó en término oportuno escrito de subsanación, no obstante, revisado el mismo se observan los siguientes yerros:

i) Advierte la mandataria judicial de la parte actora, que esta demanda se dirige contra: XIMENA MERCEDES TORO PAZOS, aspecto que no es de recibo por cuanto, revisados los documentos que hacen parte de la obligación base del recaudo ejecutivo, se observa que la factura adeudada figura a nombre de la Sra. Fanny Socorro Riascos, persona natural distinta a la aquí ejecutada, adicionalmente, la dirección registrada en ese instrumento es totalmente diferente a la que se relacionó en el acápite de notificaciones y en la que obra en el certificado de tradición que allegó el extremo activo.

ii) De otro lado, la interpretación que hace la parte actora frente al cobro de los intereses moratorios no es admisible, ya que ello no se ajusta a derecho debido a que persigue los mismos antes de la exigibilidad o causación de estos atendiendo el capital adeudado, además, procura un doble recargo moratorio lo cual genera anatocismo al respecto tal como se advirtió en el auto inadmisorio.

En mérito de lo anterior y con fundamento en lo previsto en el art.90 del C.G.P., el Juzgado,

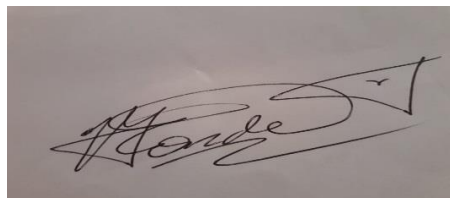
RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: PROMOVALLE S.A. E.S.P., debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra: XIMENA MERCEDES TORO PAZOS, por el motivo antes expuesto.

SEGUNDO: ARCHIVAR la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 134
Fecha: 19 AGOSTO DE 2021