

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial del demandante contra el auto No.342 del 13 de mayo de 2021. De igual forma, se hace constar que los días 25, 26, 28 de mayo, 2, 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.702 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICUATRO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00141-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el proceso de RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, a fin de resolver el recurso de reposición interpuesto por el mandatario judicial del señor: OMAR AGUIRRE GIRALDO (demandante), contra el auto No.342 del 13 de mayo de 2021, mediante el cual se requirió a la parte actora a fin de que se sirva realizar y aportar la notificación personal de la demandada en los términos del art.8 del Decreto 806 de 2020.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado judicial de la parte actora en síntesis expone que, con fundamento en lo reglado en los incisos 4º y 5º del art.6 y el art.8 del Decreto 806 de 2020, solicita la revocatoria de la providencia atacada, por cuanto, al radicar esta demanda aportó la factura de venta de Servientrega No.D18655453, a través de la cual se acredita el envío de los anexos y el escrito genitor que le fueron remitidos a la señora: Cristina Rentería Montaña (demandada), por esa razón, advierte que el extremo pasivo se encuentra notificado personalmente del presente asunto, en consecuencia, no hay lugar al requerimiento efectuado por esta Agencia Judicial.

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Descendiendo al caso en concreto, inicialmente se hará hincapié en las disposiciones normativas que citó la parte recurrente:

- Inciso 4º y 5º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020: *“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

...De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Negrilla por el Juzgado).

- Artículo 8 *ibidem*: ***“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección***

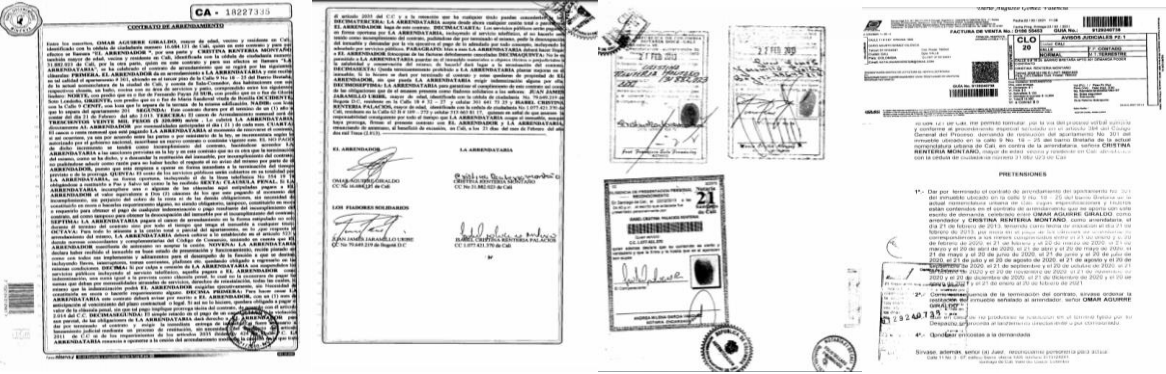
Demandante: Omar Aguirre Giraldo.
Demandada: Cristina Rentería Montaño.

electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar...” (Parte en negrillas fuera del texto original).

Bajo ese derrotero, se procederá a dirimir el recurso de reposición interpuesto por el abogado de la parte demandante, para tal efecto, no puede pasarse por alto u omitirse que el mandatario judicial recurrente al radicar esta demanda adjuntó la factura de venta de Servientrega No.D18655453, de la cual advierte que la misma acredita el envío de los anexos y el libelo genitor a la demandada, cumpliendo así con lo previsto en los incisos 4º y 5º del art.6 del Decreto 806 de 2020, circunstancia que no es de recibo ni tampoco admisible, pues de la revisión minuciosa que se hizo al caso en particular, se evidenció que en la aludida factura si bien se expone que contiene “*demanda, poder y contrato*”, lo cierto es que ello no es garantía para acreditar tal aspecto, siendo indispensable la prueba correspondiente como lo es el respectivo cotejo y la consecuente constancia de entrega, lo cual aquí no se acató cuando así lo exige el art.291 del C.G.P., el cual reza: “...*La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente...*”¹, precepto que no ha sido modificado ni derogado por las normas que trae a colación el extremo activo, de ahí que, considerar que la demandada ya se encuentra debidamente notificada del *sub lite*, sería un desacierto cuando no se tiene certeza de que efectivamente a ella le fueron remitidos los escritos aducidos por la parte demandante.

A tono con lo anterior, es preciso indicar que para efectos de integrar en debida forma al contradictorio se debe efectuar el procedimiento de rigor para lograr tal fin, ello en observancia de lo consignado en el art.13 del C.G.P., situación que en el caso en ciernes no se reúne, máxime que los anexos aportados no cuentan cotejo alguno ni mucho menos con la constancia respectiva de entrega, tal como se otea en los siguientes pantallazos:



Así las cosas, el argumento esbozado por la parte recurrente no tiene vocación de prosperidad al no ajustarse a los lineamientos procesales respectivos para así tener por notificada a la aquí demandada y es que precisamente por esa razón esta Agencia Judicial profirió el proveído No.342 del 13 de mayo de 2021, para que de esta manera se efectuara correctamente la mencionada notificación personal a la señora: Cristina Rentería Montaño, de quien no se tiene certeza si le fue o no remitido el traslado correspondiente, y es que en gracia de discusión la tesis deprecada por el abogado demandante, demuestra una desconexión con la misma norma que apoya su argumento, pues no se vislumbró por alguna parte que la arrendataria hubiese sido conocedora de esta demanda de forma integral tal como lo pregonan el art.6 del Decreto 806 de 2020, por ende, es indispensable para imprimir lo que corresponde en derecho y así continuar con este asunto que se acate lo resuelto en el auto atacado.

¹ Parte en negrilla por el Juzgado.

Demandante: Omar Aguirre Giraldo.
Demandada: Cristina Rentería Montaña.

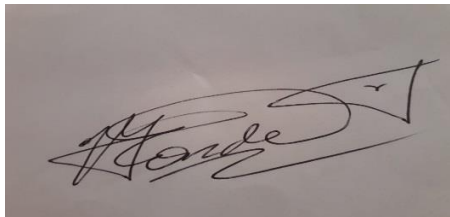
Corolario de lo que antecede, no se revocará el auto atacado al no existir mérito para ello, todo lo contrario, es necesario que se integre el contradictorio en debida forma, debiendo el extremo activo cumplir con la carga procesal que le compete, en consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

NO REVOCAR el auto No.342 del 13 de mayo de 2021, mediante el cual se requirió a la parte actora a fin de que se sirva realizar y aportar la notificación personal de la demandada en los términos del art.8 del Decreto 806 de 2020, conforme a lo antes dicho en este proveído.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Victor", is written over a rectangular area that serves as a placeholder for a stamp or seal.

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.138

Fecha: 25 AGOSTO DE 2021