

Demandante: Scotiabank Colpatria S.A.  
Demandado: Raúl Carvajal Carvajal.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la anterior demanda, a fin de proveer el rechazo del caso en particular. De igual forma, se hace constar que los días 9 de junio y 7 de julio de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 19 de agosto de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.611 PRIMERA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DIECINUEVE DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD.10-2021-00293-00.

Revisada nuevamente la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: SCOTIANBANK COLPATRIA S.A., debidamente representado y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: RAÚL CARVAJAL CARVAJAL, la parte actora allegó en término oportuno escrito que pretendía la subsanación, no obstante, revisado el mismo se observan los siguientes yerros:

i) Advierte el mandatario judicial de la parte actora que en las obligaciones adeudadas se pactaron intereses de plazo, lo cual efectivamente se ve reflejado en los instrumentos crediticios que son base de la demanda, no obstante, en el escrito de subsanación se exponen unas fechas de causación de los mismos, desconociéndose de dónde surgen dichas calendas cuando no existe un lapso de tiempo en que se pactaron, pues de la literalidad de los títulos valores en comento, no se otea dicho evento, lo cual va en contravía de la misma literalidad por la cual se caracteriza esos cartulares, aunado a que tal aspecto no va en armonía con la definición propia del interés remuneratorio, concepto reglado en el numeral 2 del art.1 del Decreto 1702 de 2015, de ahí que, no es admisible los cobros que pretende el extremo activo en ese sentido.

ii) De otro lado, la pretensión tercera que modificó la parte ejecutante no puede ser considerada propiamente como una pretensión en los términos del numeral 4º del art.82 del C.G.P., pues lo ahí solicitado se trata de una medida cautelar y no de una petición encaminada a lograr el ejercicio de la acción ejecutiva, en consecuencia, dicho aspecto no es de recibo.

iii) Por otra parte, debe decirse que persiste yerro en la pretensión primera del literal (B), pues el cobro del interés moratorio que ahí se hace, se realiza frente al saldo insoluto de la obligación insatisfecha, lo cual genera confusión, ya que lo que persigue el extremo activo tal como se desprende de los supuestos fácticos y las pretensiones es el capital representado en el respectivo título valor, por ende, no es procedente tener en cuanto tal solicitud.

En mérito de lo anterior y con fundamento en lo previsto en el art.90 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: SCOTIANBANK COLPATRIA S.A., debidamente representado y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: RAÚL CARVAJAL CARVAJA, por el motivo antes expuesto.

SEGUNDO: ARCHIVAR la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 138  
Fecha: 25 AGOSTO DE 2021