

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la inadmisión del caso en particular. De igual forma, se hace constar que los días 26 de agosto y 1 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 2 de septiembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.657 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD. 10-2021-00498-00.

Revisado el proceso DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL, interpuesto por: la FIDUCIARIA PREVISORA S. A., EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN "FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS", debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra la empresa: DESOLCON ANDINA S.A.S., debidamente representada, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- i) El poder y la demanda van dirigidos a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali, lo cual no se ajusta a lo previsto en el numeral 1º del art.82 del C.G.P.
- ii) Revisado el certificado de existencia y representación de la sociedad demandada, se observa que dicha empresa se encuentra en liquidación, por tanto, el derecho de postulación y la demanda deberán dirigirse en los términos del art.54 del C.G.P.
- iii) El hecho primero no es congruente con la pretensión primera, pues en ese supuesto fáctico se indicó que el contrato objeto de la demanda se celebró el 31 de octubre de 2014, fecha que no coincide con la consignada en la citada pretensión, adicionalmente, el número de identificación del negocio jurídico materia de este proceso no se digitó de manera completa, incumpléndose de esa manera lo reglado en los numerales 4º y 5º del art.82 del C.G.P.
- iv) En el hecho segundo se indica que la cláusula octava del contrato base de la demanda hace alusión a las obligaciones de las partes que intervienen en ese asunto, no obstante, revisado el citado negocio jurídico se observa que tal manifestación no es cierta, ya que las obligaciones en comento están descritas en otro ítem.
- v) En la pretensión cuarta y quinta de la demanda, se procura el cobro de la cláusula penal del contrato celebrado entre las partes del caso en particular, circunstancia que en este proceso declarativo no es procedente, ya que existen otras vías para perseguir el citado cobro por ese concepto, máxime que la sanción de la pena no trae consigo mora alguna.
- vi) Es pertinente que el extremo activo realice en debida forma el juramento estimatorio en los términos del art.206 del C.G.P., en relación con lo dispuesto por el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Santiago de Cali.

Por lo expuesto, el Juzgado:


RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 144
Fecha: 06 SEPTIEMBRE DE 2021