

Demandante: Carlos Steven Zúñiga Montegranario.
Demandados: Mauricio Díaz Franco, Martina Meza Guanga, y Judi Smith Quiñonez Meza.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, los escritos que anteceden para lo pertinente. Se hace constar que el día 01 de septiembre del año 2021, no corrieron los términos judiciales, en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Sirvase proveer. Santiago de Cali, 2 de septiembre 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

Auto Interlocutorio No.734. Única instancia.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
Santiago de Cali, Dos de Septiembre de Dos mil Veintiuno.
RAD. 760014003010202000257-00.

Visto el informe secretarial y considerando: Que a las demandadas: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, se les envió avisos de notificación, con fecha de recibo: el 10 de junio de 2021, advirtiéndose de los mismos, que faltó la fecha de la providencia a notificar. De ahí que, no se pueden tener en cuenta las referidas notificaciones por aviso, por adolecer del requisito previsto en el inciso 1 del Art.292 C.G.P. Así mismo, se evidencia que no se aporta la notificación por aviso correspondiente al señor: MAURICIO DIAZ FRANCO.

Que las demandadas: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, a nombre propio presentaron, escrito contentivo de una excepción de mérito. En cuanto al demandado: MAURICIO DÍAZ FRANCO, aunque es mencionado en el citado escrito, no aparece suscribiendo el escrito con su firma, y no fue enviado el documento desde el correo electrónico personal del demandado (Decreto 806 del 2020), por lo que no será tenida como respondida la demanda en su nombre.

De ahí que antes las falencias de la notificación enviada por la parte actora, deben ser las demandadas: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, notificadas por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago, y de todas las providencias que se hayan dictado en el presente proceso, con fundamento en el Art.301 C.G.P.

Por otro lado, a la parte actora se le requerirá que allegue la notificación por aviso de: MAURICIO DIAZ FRANCO, quien no se puede tener notificado por conducta concluyente, como quiera que no firmó el escrito de contestación de la demanda (Inciso 1, Art.301 C.G.P.). En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

1.- DEJAR sin efecto, la notificación por aviso (Art.292 C.G.P.), realizada el 10 de junio de 2021, a las señoras: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, por los motivos expuestos en la parte considerativa.

2.- TENER por notificadas por conducta concluyente, a las demandadas: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, del Auto Interlocutorio No.496, calendado 16 de septiembre de 2020, por el cual, se libró mandamiento de pago, y de todas las providencias que se hayan dictado en el proceso.

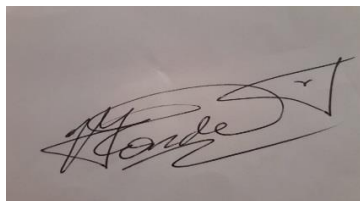
3.- AGREGAR a los autos, el escrito de contestación de la demanda, contentivo de una excepción de mérito, formulada por las demandadas: MARTINA MEZA GUANGA y JUDI SMITH QUIÑÓNEZ MEZA, sobre los cuales se proveerá en el momento procesal oportuno. Instar a las demandadas a que remitan nuevamente el escrito de contestación debidamente suscrito, en formato PDF o formato de texto, en razón a que el documento enviado virtualmente, es una imagen y se dificulta el cargue en la página web del despacho.

4.- NO TENER como respondida la demanda por parte del demandado: MAURICIO DIAZ FRANCO, por las razones expuestas en el presente proveído

5.- REQUERIR a la parte actora, para que acredite la notificación por aviso de: MAURICIO DIAZ FRANCO, quien no se puede tener notificado por conducta concluyente, por cuanto no suscribió el escrito de contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

ESTADO No: 144

FECHA: 06 SEPTIEMBRE DE 2021