

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente solicitud de trámite de Insolvencia de Persona Natural no comerciante, a fin de dar cumplimiento a la Sentencia de Tutela No.71 proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, Septiembre 09 de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.724 ÚNICA INSTANCIA.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

SANTIAGO DE CALI, NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.

RADICACIÓN No.76001-4003-010-2021-00377-00.

Procede este despacho judicial, a dar cumplimiento a lo ordenado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, en la Sentencia de Tutela del seis (6) de septiembre del año en curso, dentro de la acción de tutela, adelantada por: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, contra: el JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI, en donde se tutelo el derecho al Debido Proceso. En dicha instancia judicial, se revocó parcialmente el auto No.612 del 30 de julio de 2021, emitido dentro del presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, presentado por la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, remitido por la conciliadora Doctora: GLORIA SOLEY PEÑA MORENO, perteneciente al Centro de Conciliación y Arbitraje FUNDECOL, en cuanto a la resolución de la objeción relativa a la calidad de comerciante de la deudora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, valorando todas y cada una de las pruebas arrimadas con dicha objeción.

I.- OBJECION DE LA ACREEDORA: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE (folios 59 a 133).

La sustenta en los siguientes términos que se sintetizan así:

Que la deudora omite mencionar que oficio o actividad económica desarrollaba para cuando adquirió semejantes obligaciones tan cuantiosas. Solo se limita a mencionar que es persona natural no comerciante y que se encuentra en mora con varios acreedores.

Agrega que, solo menciona que percibe ingresos actualmente como ayudante de cocina de un salón de eventos y cuida a un niño, con lo cual recibe un promedio de: DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000.00) M/cte., sin ningún respaldo probatorio idóneo. La deudora siempre ha ostentado la condición de comerciante, así lo confirmó en la audiencia. Pues, labora con su esposo, son comerciantes, ejercen actividades de comercio. No es cierto, que su esposo esté quebrado, como lo afirma, el establecimiento de comercio sigue funcionando, ella es la que recibe los dineros que se le consignan por concepto de ventas.

Manifiesta que, la deudora con un cargo de secretaria, como iba a adquirir una serie de obligaciones millonarias, como la obligación hipotecaria de: SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000.00) M/cte., ni cómo va a actuar como codeudora en otras deudas millonarias. Como va a llegar a acumular un pasivo de: CIENTO NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETENTA Y SEIS PESOS (\$191.856.076.00) M/cte., es algo sin sentido, ni razón.

Que como prueba documental que la deudora miente y que siempre ha sido comerciante trabajando con su esposo en la ciudad de Palmira, se encuentran las escrituras públicas donde afirma que es comerciante.

✓ REPLICA DE LA DEUDORA: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR (fl.169 a 183).

1.1. OBJECION POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE.

Que, en el Código General de Proceso, se encuentra en forma taxativa, cuales son las objeciones que se pueden presentar en el Trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante.

Agrega que es el conciliador, quien debe realizar control de legalidad y determinar si el deudor que solicita ser admitido en proceso de insolvencia para la persona natural no comerciante, cumple con los requisitos del Art.538 C.G.P.

Al momento de presentarse la solicitud de insolvencia, se manifestó que no era comerciante, ya que no se encuentra inscrita en la Cámara de Comercio, tal como lo demuestra con la certificación de dicha entidad. Que es su esposo, quien ejerce la actividad de comerciante, es quien tiene su establecimiento de comercio en el bien inmueble que es dueña.

Manifiesta, que ella es quien colabora a su esposo en el establecimiento de comercio, donde se venden muebles. Que realizaba las gestiones de ir a los bancos, le ayudaba como secretaria, porque no estaban en la capacidad económica de cancelar una empleada; por el simple hecho de ayudarle a su esposo finalizando el año 2019, esto no es ser comerciante.

Le prestaron el dinero por ser la dueña del bien inmueble donde está el establecimiento de comercio, ya que su esposo cuando estaba bien económicamente, le compro esa bodega, donde funciona la mueblería que por años ha sido de su esposo. Que las obligaciones crediticias fueron para poder salvar la bodega, la señora: ANGELA VELASCO y el señor: HECTOR HERRERA y su apoderado en el proceso que se adelanta en el Juzgado Quinto Civil Municipal de Palmira, le cobran intereses sobre intereses, la obligación inicial fue mucho más alta, se realizó un abono y el excedente es por: adquirir una serie de obligaciones millonarias, como la obligación hipotecaria de: SETENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$75.000.000.00) M/cte.; debido a la pandemia se le dificultó poder cancelar los intereses sobre intereses cobrados.

Es cierto que tiene un pasivo de: CIENTO NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETENTA Y SEIS PESOS (\$191.856.076.00) M/cte., pero el inmueble de su propiedad tiene un avalúo comercial de quinientos millones de pesos (\$500.000.000.00) M/cte., con lo cual se cancelarían las acreencias.

CONSIDERACIONES:

En primera instancia, es dable señalar que, este despacho judicial, tiene competencia para conocer de las objeciones formuladas, por la acreedora: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, tal como lo prevén los artículos 534 y 552 del Código General del Proceso, que disponen que la competencia para resolver las controversias que se presente en el trámite de negociación conocerá, en única instancia, el Juez Civil Municipal del domicilio del deudor, o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo.

En este entendido y considerando que nuestra normatividad civil vigente, ha delegado en este Juzgador, la competencia para resolver las controversias que surjan en el procedimiento de negociación, así dentro del marco legal, se tiene que la resolución de objeciones recaerán solamente sobre: “*la existencia, naturaleza y cuantía*” de dichas obligaciones (artículos 550 a 552 del C.G.P.) o bien frente a la decisión sobre las impugnaciones en contra del acuerdo de pago (557 ibídem) basadas en las causales taxativamente determinadas en la ley.

Por lo tanto, el examen se limitará únicamente a la controversia que existe frente a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, de la siguiente manera:

- OBJECION POR CARENCIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE.

Así las cosas, y teniendo en cuenta, que la acreedora objetante, considera que la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, ostenta la calidad de Comerciante, tenemos que:

Con la ley 1564 de 2012, se revivió el “régimen” de insolvencia para personas naturales no comerciantes, donde permite que algunas personas que se encuentren en dificultades económicas para hacer frente a sus deudas, puedan renegociar o reestructurarlas para evitar medidas de embargo; de esta manera para que una persona, pueda acceder a tal beneficio, debe cumplir con ciertos requisitos, siendo uno de los principales y más importantes, que dicha persona natural no puede tener la calidad de comerciante, de conformidad con el artículo 533 de la ley 1564 de 2012.

El código de comercio en sus artículos 10, 11 y 13, disponen que las personas inscritas en el registro mercantil (Cámara de Comercio), por el sólo hecho de realizar profesional o habitualmente ciertos actos de comercio, lo califican como comerciante sin exigirse ningún otro requisito para ello.

Al mirar con detenimiento el art.13 del C. del Co., establece que existe una presunción, la cual consiste en que una persona ejerce el comercio en los siguientes casos:

- “1. Cuando se halle inscrita en el Registro Mercantil.
- 2.- Cuando tenga establecimiento de comercio abierto, y
3. Cuando se anuncie al público como comerciante por cualquier medio”.

Por tanto, se deduce que, para que una persona tenga la calidad de comerciante, de la que habla el Art.13 del C. del Co., no es necesario que se cumplan los tres numerales antes mencionados, basta con que la persona incurra en uno de ellos, y, por ende, no cumpla con los requisitos del proceso de insolvencia, establecidos en el Art.532 del C.G.P., ya que es aplicable sólo a las personas no comerciantes.

En este orden de ideas, no se cumple con el primer requisito del Art.13 del C. del Co., toda vez, que no se aportó prueba de que se encuentre inscrita en el Registro Mercantil. Así mismo no se adjuntó como prueba el formulario del Registro Único Tributario, donde aparezca la deudora como comerciante, o que haya tenido establecimientos de comercio a su cargo alguna vez, es decir, no ha realizado actos o actividades de comercio.

Con relación al segundo requisito que tenga establecimiento de comercio abierto, tampoco se da dicho requisito, pues, si bien es cierto, el establecimiento de comercio denominado: “MUEBLES LA COLOMBINA”, funciona en un inmueble de propiedad de la deudora, también lo es que, no se probó que ella sea la propietaria del establecimiento comercial o ejerza tal actividad, pues bien, aunque el objetante endilga el aporte de unas fotografías del inmueble mencionado en funcionamiento, al igual que una tarjeta de presentación y recibo de cotización, también lo es que, la deudora desde la presentación de la solicitud del trámite de insolvencia, ha manifestado que dicho establecimiento es de propiedad de su esposo, sin que se acredite lo contrario con prueba fehaciente, además de no cumplirse con alguna de las causales del Art.20 del Código de Comercio, pues dicho aporte probatorio por parte de la objetante no se tiene como indicio¹, presunción², testimonio³ o confesión⁴ conforme lo reglado en la Ley 1564 de 2012, y que ello sea prueba veraz para tener la calidad de comerciante o ejerce dicha calidad o actividad conforme la Ley vigente.

En cuanto, al último requisito, no se acreditó legalmente que la deudora se anuncie al público como comerciante, pues, no es prueba contundente lo manifestado por la objetante, que, en las escrituras públicas aportadas como prueba, esto es, La escritura pública No.466 del 10 de febrero de 2017. La escritura pública No.2834 del 28 de julio de 2017 y la escritura pública No. 1005 del 22 de marzo de 2017, todas de la Notaria Octava del Circulo de Cali, indicaran que su ocupación era la de comerciante, pues no conlleva a que dichas manifestaciones, se tengan como una confesión conforme lo preceptuado en el Art.191 del C.G.P., pues en dichos instrumentos no se evidencia que

¹ ROSENBERG, Leo. Tratado de derecho procesal civil “Objeto de prueba pueden ser también ‘indicios’, esto es, hechos de los cuales se deduzcan los que inmediatamente interesen. Los indicios son objeto de prueba, no medio de prueba”.

² Sentencia C-669-05-las presunciones no son otra cosa que hechos o situaciones que en virtud de la ley deben suponerse como ciertas siempre que se demuestren las circunstancias previas o hechos antecedentes.

³ medio de prueba idóneo para darle certeza al juez sobre determinados hechos materia de investigación.

⁴ Sentencia C-559-09-es un medio legalmente contemplado que busca demostrar la existencia o inexistencia de hechos o actos humanos que sean susceptibles de comprobación.

la señora: Claudia Ximena Escobar, ejecutara algunas de las actividades contempladas en el Art.20 del Código de Comercio, aunado a ello, aunque en dichos documentos públicos hacen fe de su otorgamiento, también lo es que, la indivisibilidad del documento no obliga a aceptar la totalidad de su contenido cuando la misma resulte desvirtuada por otras pruebas o por lo dispuesto en la ley vigente, aunado a que el supuesto de afirmación vertida en la audiencia de negociación de deudas por parte de la insolvente, no quiere decir que por ello, se dé a conocer como comerciante, pues tal intervención no conduce a la certeza o convicción de ello, y que por esa razón la solicitante se deba sujetar a lo previsto en la Ley 1116 de 2006.

Así mismo, conforme a la manifestación que hace: *“pantallazo celular donde se informa el número de cuenta de ahorros”*, no se acredita como prueba fehaciente que en dicha cuenta se consignaban dineros producto de una actividad mercantil y que se presentara como propietaria del establecimiento de comercio denominado: “MUEBLES LA COLOMBINA”, y que por esa razón se debe tener la señora: Claudia Ximena Escobar, como comerciante, además de no cumplirse alguna de las causales del Art.20 del Código de Comercio.

Apuntalado en lo anterior, se da cumplimiento a lo dispuesto por el superior, quien en uno de sus aparte indico: *“se advierte que la decisión aquí adoptada, no impone a la sede judicial accionada, la decisión de reconocerle a la deudora CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, la calidad de comerciante, pues tal decisión corresponde dilucidarla al juzgado accionado, quien es el competente para dirimir tal controversia, valorando cada una de las pruebas aportadas a la actuación cuestión”*, de ahí que, la autonomía e independencia que la Carta Política le reconoce al Juez para valorar las pruebas que se aportan o allegan a un proceso, que se efectúan a partir del análisis en conjunto de las mismas, atribuyendo el valor a cada una, descartando aquellas ilegales, indebidas o inoportunamente allegadas, bajo la taxatividad de la norma vigente.

En consecuencia, ésta objeción no se encuentra llamada a prosperar, pues queda claro que la solicitud, realizada por la señora: CLAUDIA XIMENA ESCOBAR, se ajusta a los presupuestos legales para el trámite de Insolvencia de Persona Natural.

Por lo expuesto, el Juzgado,

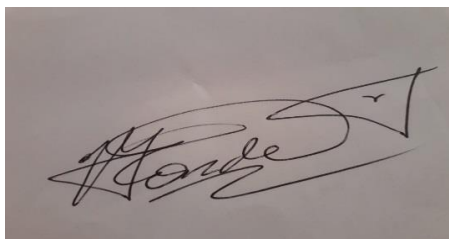
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA LA OBJECION PLANTEADA por la acreedora: LUZ ANGELA VELASCO OCAMPO, a través de apoderado judicial, denominada: CARENIA DE COMPETENCIA POR LA CALIDAD DE NO COMERCIANTE, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme este auto, REMÍTASE las presentes diligencias, al conciliador de origen para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.
ESTADO No 148
Fecha 10/9/2021

3.-