

Demandante: José Fernando Orozco Osorio.
Demandada: María Eugenia Vallejo Narváez.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición interpuesto por el mandatario judicial del demandante, contra el auto No.621 del 29 de julio de 2021, mediante el cual se dejó sin efectos el mandamiento de pago proferido en este asunto y se decretó el levantamiento de las medidas cautelares. Seguidamente, las partes del caso en particular presentaron escrito de terminación, lo cual también se resolverá en este proveído. De igual forma, se hace constar que los días: 26 de agosto, 1 y 6 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.751 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DIEZ DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2020-00476-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el proceso EJECUTIVO, instaurado por: JOSÉ FERNANDO OROZCO OSORIO, contra: MARÍA EUGENIA VALLEJO NARVÁEZ, a fin de resolver el recurso de reposición interpuesto por el mandatario judicial del demandante, contra el auto No.621 del 29 de julio de 2021, mediante el cual se dejó sin efectos el mandamiento de pago proferido en este asunto y se decretó el levantamiento de las medidas cautelares.

De igual manera, se procederá a dirimir la solicitud de terminación que presentan las partes del *sub-lite*.

FUNDAMENTO DEL RECURSO:

Expone en síntesis la parte recurrente que, la obligación que se está cobrando en este proceso surgió el 22 de junio de 2016 y el trámite de insolvencia que adelantó la demandada se inició el 12 de enero de 2018, no obstante, en ese asunto no se incluyó la acreencia que acá se persigue, además, el título base del recaudo ejecutivo no fue tachado de falso por el extremo pasivo, por ende, solicita se revoque la providencia atacada y se continúe con el curso de este asunto.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo Juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Descendiendo al caso en concreto y a fin de dirimir lo acá planteado, es pertinente realizar las siguientes consideraciones:

i) Inicialmente es necesario hacer hincapié en el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, ya que en ese proceso se encuentra la señora: MARÍA EUGENIA VALLEJO NARVÁEZ (demandada), quien conforme a lo reglado en el numeral 3º del art.539 del C.G.P., debe realizar: *"Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo"*.

A tono con lo anterior, debe decirse que toda persona que ingrese a ese tipo de asuntos deberá relacionar íntegramente las acreencias adeudadas, siendo ello un requisito sine qua non para lograr la correcta negociación de todas las obligaciones insatisfechas y, por ende, obtener la normalización de sus relaciones crediticias, situación que se encuentra también prevista en el numeral 3º del art.545 de la Ley 1564 de 2012.

En ese contexto le corresponde a esta Agencia Judicial determinar si efectivamente la demandada relacionó en el trámite de insolvencia la acreencia aquí perseguida por el demandante, de igual manera, se debe establecer los efectos jurídicos del haberla o no relacionado la obligación que se está cobrando mediante esta acción ejecutiva, ya que ello es indispensable para zanjar el objeto de este proveído.

Ahora bien, revisados los documentos que hacen parte del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante adelantado por la aquí ejecutada en la Notaría Sexta del Círculo de Cali, se observa que en la admisión de dicho proceso no se encuentra relacionada la acreencia que reclama el señor: José Fernando Orozco Osorio (demandante). Sin embargo, la omisión de haber relacionado la obligación que acá se cobra no implica tal como lo advierte el recurrente que se deba continuar con este asunto, todo lo contrario, dicha manifestación va en contravía de lo consignado en el numeral 1º del art.545 del C.G.P., en el que se establece: "...No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación. El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas¹", por consiguiente, los procesos ejecutivos que se hayan adelantado con posterioridad al **29 de noviembre de 2017**, fecha en la cual se dio apertura a ese asunto, no pueden iniciarse y en caso de que se inicien, tal como acontece aquí, ya que esta demanda se interpuso el **30 de septiembre de 2020**, el mismo debe ser suspendido y dejarse sin efectos las actuaciones que se hayan emitido al respecto, en aras de no incurrir en futuras nulidades, por cuanto, el escenario idóneo para ventilar la aludida acreencia es el que se lleva a cabo en la Notaría Sexta del Círculo de Cali, pues es allá donde se dispondrá lo pertinente al respecto para que el extremo activo haga uso de los mecanismos procesales respectivos para lograr la satisfacción y/o cumplimiento de su crédito, situación que está respaldada en los arts.548 y 555 *ibídem*, tal como se dispuso en el auto atacado.

ii) En ese orden de ideas, salta a la vista que la solicitud de terminación por pago total de la obligación que ahora procuran las partes del caso *sub examine*, no puede ser despachada favorablemente, pues se reitera que al haberse iniciado esta demanda con posterioridad a la aceptación del trámite de insolvencia que adelanta la demandada, todas las actuaciones quedan sin efecto, por ende, dicha petición no tiene vocación de prosperidad, máxime que tal petitorio no puede estar supeditado a un monto incierto, aunado a que los descuentos que se le han realizado por parte del pagador a la ejecutada, debe ser reintegrados totalmente a ella, ya que este proceso se instauró mucho después de la apertura en comento.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

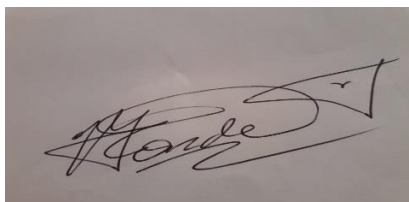
PRIMERO: NO REVOCAR lo dispuesto en el auto No.621 del 29 de julio de 2021, mediante el cual se dejó sin efectos el mandamiento de pago proferido en este asunto y se decretó el levantamiento de las medidas cautelares, en virtud a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de terminación que presenta la parte actora, conforme a las consideraciones dadas.

TERCERO: UNA VEZ EN FIRME esta providencia, se procederá a lo pertinente tal como se dispuso en auto No.621 del 29 de julio de 2021.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No. 149
Fecha: 13 SEPTIEMBRE DE 2021

¹ Parte subrayada y en negrilla por el Juzgado.