

Demandante: Olga Alicia Vásquez Ortiz.
Demandados: Benito Torres Arboleda y Adela Gómez.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante. De igual forma, se hace constar que los días: 26 de agosto, 1 y 6 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de septiembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.761 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00298-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho la demanda VERBAL DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, instaurado por: OLGA ALICIA VÁSQUEZ ORTIZ, contra: BENITO TORRES ARBOLEDA Y ADELA GÓMEZ, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el punto 2 del auto interlocutorio No.635 del 09 de agosto de 2021, notificado por estado el 10 de agosto de 2021, mediante el cual, se negó el embargo y secuestro de los bienes muebles.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso el memorialista, señalando que si bien es cierto, en la demanda primigenia la parte actora no cumplía con lo requerido por el despacho, ello quedó satisfecho en el escrito de SUBSANACION, remitido por el extremo activo al correo institucional del despacho con fecha mayo 20 de 2021; cuando en el punto (ii), detalló los bienes materia de las medidas de embargo y secuestro, aunado a que, no existen datos adicionales que suministrar, referente a los bienes muebles que nos ocupan.

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado y se proceda a decretar la medida de embargo solicitada.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo Juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el recurrente indica que, el despacho, negó el embargo y secuestro de los bienes muebles, por no detallar los bienes materia de las medidas de embargo y secuestro, lo cual fue objeto de estudio al momento de admitir la demanda del caso en ciernes, en el escrito de subsanación presentado.

Con relación a dicho recurso, tenemos que, el numeral 11° del artículo 594 ibídem del C.G.P., señala como inembargables: *el televisor, el radio, el computador personal o el equipo que haga sus veces, y los elementos indispensables para la comunicación personal, los utensilios de cocina, la nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado y de su familia, o para el trabajo individual, salvo que se trate del cobro del crédito otorgado para la adquisición del respectivo bien. Se exceptúan los bienes suntuarios de alto valor;* que, para el presente caso, el actor cumple lo previsto en la norma en precedencia, pues no se encuentra inmerso en dichas excepciones, aunado a que con ello se pretende garantizar una obligación.

En consecuencia, de lo anterior, revisado nuevamente el expediente observa el Despacho que le asiste razón al apoderado de la parte demandante, pues efectivamente el extremo activo, en el escrito de subsanación presentado fue corregido dicho yerro, donde detalló los bienes materia de las medidas de embargo y secuestro, siendo resuelto en el punto 4 del auto No.423 del primero de junio de 2021, donde previo a decretar el embargo y secuestro solicitado por el extremo activo, debía el mismo, prestar caución conforme a lo dispuesto en el numeral 7° del art.384 del C.G.P., cumpliendo con ello en término, por lo que habrá de decretarse el embargo

Demandante: Olga Alicia Vásquez Ortiz.
Demandados: Benito Torres Arboleda y Adela Gómez.

y secuestro de los bienes muebles pretendido en la demanda, luego entonces, sin más consideraciones, habrá de revocarse la decisión atacada respecto a lo dispuesto en el numeral 2 del auto No.635 del 09 de agosto de 2021, en razón a lo anteriormente considerado.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR lo dispuesto en el punto 2 del auto No.635 del 09 de agosto de 2021, mediante el cual se negó el embargo y secuestro de los bienes muebles, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR el embargo y secuestro de los bienes muebles denominado: MAQUINAS PLANAS INDUSTRIALES de propiedad de los demandados: BENITO TORRES ARBOLEDA identificado con C. C. No.16.450.222 y ADELA GÓMEZ, identificada con C. C. No.29.978.458, que se ubiquen en la Carrera 20 No.13–19 Piso 3 de esta ciudad, atemperándose a lo dispuesto en el Art.594 del Código General del Proceso, para la práctica de la diligencia de secuestro de los bienes muebles.

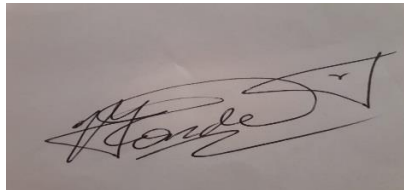
TERCERO: COMISIONAR para la práctica de la diligencia ordenada en el punto anterior, al Alcalde Municipal de Santiago de Cali, a quien se librárá Despacho Comisorio con los insertos del caso. Lo anterior de conformidad con el inciso tercero del Art.38 y SS., del C.G.P.

CUARTO: Indíquesele al comisionado que queda Facultado, igualmente para que subcomisione a la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. A su vez se le hace saber que se nombra como secuestre al señor: JOHN MARIO MENDOZA JIMENEZ, C. C. No.11.324.143, teléfonos: 3122589343-3122589343, tomado del listado allegado por administración Judicial, además facultándole para que lo reemplace, si fuera necesario. Notifíquese su nombramiento de conformidad con la ley 466 de 1998, en sus Art.2, 4 y 9, haciéndole las advertencias que ordena la norma predicha. Para la fijación de honorarios tendrá en cuenta lo estipulado en el Acuerdo 1518 de agosto 28 de 2002, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura -Sala Administrativa.

QUINTO: Con relación a los demás puntos estos quedarán en la forma allí indicadas.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA:24 SEPTIEMBRE DE 2021
ESTADO No. 158