

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la demanda Verbal, a fin de proveer sobre su rechazo. De igual forma, se hace constar que los días: 26 de agosto, 1 y 6 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 22 de septiembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.724 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTIDOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00569-00.

Revisada la demanda VERBAL, instaurada por la señora: ADIELA GARCIA VEGA, contra: WINNER GROUP S.A., se observa que, se solicita, se declare que la demandante ganó un premio equivalente a: CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.000.000.00) M/cte., el día 15 de febrero de 2020, en el establecimiento de comercio denominado: GATO PARDO CAFÉ BAR HOLLYWOOD CALI, de propiedad de: WINNER GROUP S.A.

Al respecto tenemos que, los juegos de suerte y azar están regulados por la Ley 643 de 2001, a la vez en su numeral 5º establece lo siguiente:

*“...**Parágrafo.** El contrato de juego de suerte y azar entre el apostador y el operador del juego es de adhesión, de naturaleza aleatoria, debidamente reglamentado, cuyo objeto envuelve la expectativa de ganancia o pérdida, dependiendo de la ocurrencia o no de un hecho incierto...”*

Para las apuestas permanentes los documentos de juego deberán ser presentados al operador para su cobro, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del sorteo; si no son cancelados, dan lugar a acción judicial mediante el proceso verbal de menor y mayor cuantía. El documento de juego tiene una caducidad judicial de seis (6) meses...”

La caducidad entonces limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia y encuentra fundamento en la necesidad por parte del conglomerado social de obtener seguridad jurídica; es además figura de orden público lo que explica su carácter irrenunciable y la posibilidad de su declaración oficiosa por el Juez, cuando se ha perfeccionado.

La demanda fue presentada a la oficina judicial –reparto- el día: 11 de agosto de 2021.

Así las cosas, como quiera que, el parágrafo del inciso 2º, artículo 5º de la ley 643 de 2001, consagra dos caducidades, una de dos (2) meses para que el apostador presente los documentos del juego al operador para que le pague y otra de seis (6) meses, para ejercitar la acción judicial que se deriva de no haberlo obtenido, el que se debe contar a partir del día siguiente al que se negaron al pago del premio, en este caso, la demandante acudió a un juego de suerte y azar, denominado: la máquina de RULETA ELECTRONICA (roulette), el 15 de febrero de 2020, siendo las 9:30 p.m., donde la máquina la declaró ganadora de un premio en efectivo de: CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.000.000.00) M/cte. El cual, el operador se negó al pago. Posteriormente la actora, mediante comunicación de

fecha 18 de febrero de 2020, le solicitó a la entidad demandada entre otros el pago del premio y el reconocimiento de los intereses. Dando respuesta el cinco (5) de marzo de 2020.

De ahí que, los seis (6) meses de la caducidad empezaron a correr, a partir del día siguiente en que el operador se negó a cancelar el premio, es decir, desde el seis (6) de marzo de 2020, que terminaron: el seis (6) de septiembre de 2020. Y la demanda se presentó el día 11 de agosto de 2021, es decir, que casi a los dos (2) años, fue que se presentó la acción.

Por otro, lado el inciso 2º del Art.90 de la Ley 1564 de 2012, señala que: “... *El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando este vencido el término de caducidad para instaurarla...en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose...*”.

Sin más consideraciones, se rechazará la presente demanda, por caducidad de la acción y se ordenará la devolución de la misma y sus anexos al interesado, sin necesidad de desglose.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

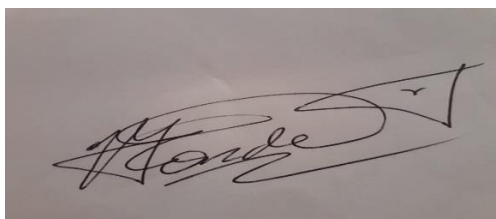
PRIMERO: RECHAZAR la demanda VERBAL, por CADUCIDAD de la acción, propuesto por: ADIELA GARCIA VEGA, contra: WINNER GROUP S.A., por los motivos antes expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER a la parte interesada su demanda y los anexos, sin necesidad de desglose.

TERCERO: ARCHIVAR la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA:24 SEPTIEMBRE DE 2021
ESTADO No. 158