

Demandante: SERCOSEG LTDA.
Demandado: Conjunto Residencial Parque de los Abedules en Liquidación.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la inadmisión del caso. De igual forma, se hace constar que los días: 26 de agosto, 1 y 6 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 834 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, TREINTA DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00592-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA, interpuesta por la empresa: SERCOSEG LTDA., contra: el CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LOS ABEDULES EN LIQUIDACIÓN, se observa que:

- i) En el poder, los hechos y las pretensiones de la demanda se relacionó como título ejecutivo una factura identificada con No.S2704, la cual no fue suministrada en los documentos allegados al sub-lite.
- ii) Revisados los anexos se colige del certificado de existencia y representación de la entidad ejecutada que, dicho ente se encuentra en liquidación, por tanto, esta demanda debe ser dirigida contra el liquidador del CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LOS ABEDULES EN LIQUIDACIÓN, tal como lo prevé el art.54 del C.G.P., en relación con lo dispuesto en el art.12 de la Ley 675 de 2001, debiendo en lo sucesivo indicarse el estado en que ahora está la empresa demandada.
- iii) No se aportó la certificación del CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LOS ABEDULES EN LIQUIDACIÓN, tal como lo ordena el art.8 de la Ley 675 de 2001, pues el allegado al plenario corresponde o se trata de una persona jurídica totalmente distinta a la aquí demandada.
- iv) De los documentos allegados se encuentra la factura identificada con No.S3501, la cual no se relacionó ni en el poder ni en los hechos y las pretensiones de esta demanda.
- v) Conforme a la cláusula décima quinta del contrato de prestación de servicios de vigilancia No.0131 de 2018, es pertinente que se informe si entre las partes del caso en particular se agotó la conciliación extrajudicial y en caso negativo de no haberse agotado deberá indicarse los motivos por los cuales no se efectuó ello cuando tal aspecto fue objeto de compromiso.
- vi) En la referencia descrita en el libelo genitor, se indicó que este proceso es de mínima cuantía, cuando más adelante en el introito de la demanda se enuncia que este asunto es de menor cuantía, circunstancia que debe ser adecuada en observancia a las pretensiones aquí esbozadas tal como lo prevé el numeral 1º del art.26 del C.G.P.
- vii) Las fechas de vencimiento de las facturas No.3394 y 3448, las cuales aparecen en el hecho cuarto son distintas a las que realmente se registraron en dichos instrumentos crediticios.
- viii) La pretensión primera no cuenta con respaldo probatorio que acredite el cobro adeudado y acá perseguido.
- ix) El juramento estimatorio realizado por la parte ejecutante no es procedente, ya que en esta clase de procesos no se persigue el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras tal como prevé el art.206 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

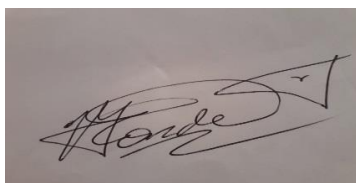
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por la razón expuesta.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane el defecto que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.164
Fecha:04 OCTUBRE DE 2021