

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de octubre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.818 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00605-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho la demanda EJECUTIVA, instaurada por: la COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS & JUBILADOS DE COLOMBIA "COOPSERP COLOMBIA", contra: AURA CRISTINA ESCOBAR GUEVARA, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN en SUBSIDIO DE APELACION, formulado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el auto interlocutorio No.769 del 15 de septiembre de 2021, notificado por estado el 17 de septiembre de 2021, mediante el cual, se rechazó la presente acción por falta de competencia territorial, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Fundamenta el recurso el memorialista, señalando en síntesis: i) Que el despacho, consideró que no es competente, para conocer de la presente acción, debido a que, el domicilio de la deudora es el municipio de DAGUA-VALLE, ii) La deudora al momento de adquirir la obligación, acordó y aceptó el cumplimiento de ésta, en la ciudad de CALI-VALLE, iii) Debió considerarse lo establecido en el Inc.3° del Art.28 C.G.P., donde es también competente el Juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, iv) Cuando se trata de cobrar una obligación que tiene respaldo en un título valor, el fuero es concurrente, porque se puede demandar en el domicilio de la demandada, o en el lugar de cumplimiento de la obligación, v) Por tanto, solicita se revoque el auto que rechaza de plano la demanda y se proceda a su admisión.

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado, se proceda con la admisión de la demanda, y en caso de no reponerse solicita aceptar en subsidio el recurso de apelación.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo Juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el recurrente indica que, se debe de admitir la presente acción, por cuanto, el Juez es competente para su conocimiento, como quiera que, con aplicación al Inc.3° del Art.28 del C.G.P., el fuero es concurrente, es decir, se puede demandar en el domicilio de la demandada o en el lugar pactado para el cumplimiento de la obligación.

Con relación a dicho recurso, tenemos que, el artículo 28 del C.G.P., tiene establecido que la competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: "...3. *En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...*"

Respecto a lo manifestado por el recurrente, que este despacho judicial, tiene la competencia, para conocer de la presente acción ejecutiva, en razón a que, se debe tener en cuenta que en el título valor (pagaré), se pactó la ciudad de Cali, para el cumplimiento de la obligación.

Se observa con meridiana claridad del instrumento aportado como base de acción ejecutiva (PAGARE), que la obligación se cancelaría en la ciudad de Cali; por tanto, no se puede hablar de una falta de competencia territorial, ya que, si en un negocio jurídico se establece como lugar de su cumplimiento determinada ciudad, así la parte demandada sea vecina de otra ciudad, puede la parte demandante, escoger ante qué Juez presenta la demanda.

Según el numeral 3° del Art.28 C.G.P., se precisó que el fuero contractual radica la competencia ante el Juez del lugar de cumplimiento de la obligación surgida del contrato, y se aplica también a los procesos de ejecución, específicamente cuando se trata de obligaciones incorporadas en títulos valores en los que se haya pactado el lugar del pago. Luego entonces, sin más consideraciones, habrá de revocarse la decisión atacada, en razón a lo anteriormente considerado.

Por otra parte, se negará la apelación formulada en subsidio al recurso de reposición objeto de esta decisión, ya que ello es improcedente, en atención a las pretensiones del caso en particular, pues se trata de un proceso de mínima cuantía, que se tramita de única instancia, conforme a lo dispuesto en los Arts.9, 25 y 321 del Código General del Proceso.

Ahora bien, como quiera que se efectuó nuevamente la revisión de la presente demanda, se observan los siguientes yerros:

- i. En los hechos de la demanda, no se indican los valores adeudados por la demandada, correspondiente al saldo de capital e intereses, siendo éstos, el fundamento de las pretensiones, conforme al numeral 5° del Art.82 del C.G.P.
- ii. La parte acreedora pretende cobrar cada una de las cuotas vencidas, por separado, sin tener en cuenta, que se trata de una sola obligación, la cual no es de tracto sucesivo, debiendo así, reclamar el respectivo saldo insoluto.
- iii. El cobro de honorarios de abogado no es pertinente, en razón a que estas, deben ser asumidas por la parte contratante del servicio.
- iv. En el acápite de la cuantía, la estimación está mal determinada, por cuanto es capital más intereses (plazo y/o moratorios) hasta el momento de instaurar la demanda, conforme a lo previsto en el numeral 1° del art.26 del C.G.P.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR lo dispuesto en el auto No.769 del 15 de septiembre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, por falta de competencia territorial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de alzada, por cuanto ello es improcedente, tal como quedó consignado en las consideraciones de este auto.

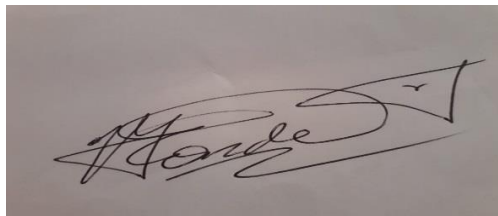
TERCERO: INADMITIR la presente demanda, por las razones expuestas.

CUARTO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica al doctor: JORGE ARMANDO FERRER NUÑEZ, abogado titulado y en ejercicio, para actuar como mandatario judicial de la parte actora.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is stylized and appears to read "Victor Guillermo Conde Tamayo".

VÍCTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA:
ESTADO No.