

Demandante: Félix Álvaro González Montenegro.  
Demandado: Anderson Carabalí.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el escrito de subsanación que antecede, a fin de proveer lo pertinente. De igual forma, se hace constar que los días: 26 de agosto, 1 y 6 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 4 de octubre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.843 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD.10-2021-00352-00.

Revisado nuevamente la demanda VERBAL SUMARIA, interpuesta por: FÉLIX ÁLVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, contra: ANDERSON CARABALÍ, se observa que la parte actora allegó en término oportuno escrito con el cual procura subsanar la demanda, no obstante, revisado el mismo se detectó el siguiente yerro:

- i) En el auto inadmisorio se indicó que es necesario acreditar la relación contractual que existió entre el demandante y el demandado, pues sobre ese acuerdo de voluntades se efectuará el trámite de rigor, situación que de lo consignado en el escrito de subsanación se pretende probar mediante unos testimonios, evento que resulta procedente. Sin embargo, en la providencia en mención se requirió a la parte actora para que encaminara los hechos y las pretensiones por las voces del proceso verbal sumario en los términos de los numerales 4 y 5 del art.82 del C.G.P., lo cual no fue atendido, ya que se persigue de manera directa el saldo insoluto de una obligación de la cual no se tiene certeza, aun cuando en esta clase de procesos lo pretendido debe ir orientado a lograr la declaratoria de existencia del negocio jurídico objeto de la demanda.
- ii) A tono con lo anterior, si bien la parte actora desiste del juramento estimatorio presentado, debe decirse que las pretensiones que ahora eleva, no puede ser tramitadas bajo el trámite de un proceso verbal sumario, pues el saldo insoluto que se persigue se reitera deriva de una obligación presuntamente insatisfecha, ya que no se trata de una prestación que reúna las exigencias del art.422 del C.G.P.

En mérito de lo anterior y con fundamento en lo previsto en el art.90 del C.G.P., el Juzgado,

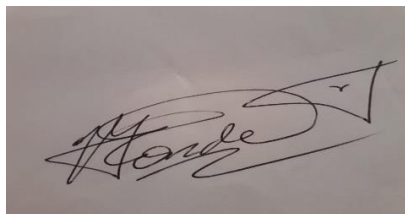
RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda VERBAL SUMARIA, interpuesta por: FÉLIX ÁLVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, contra: ANDERSON CARABALÍ, por el motivo antes expuesto.

SEGUNDO: ARCHIVAR la presente actuación, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.166  
Fecha: 06 OCTUBRE DE 2021