

Demandante: Romario Castillo Arroyo.
Demandado: Ernesto Antonio Toloza Jaramillo.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 07 de octubre de 2021.

ÁNGELA MARÍA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.821 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00646-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA SINGULAR, interpuesta por: ROMARIO CASTILLO ARROYO, contra: ERNESTO ANTONIO TOLOZA JARAMILLO, se observa que:

- i) En el libelo de la demanda no está claramente identificado el tipo de demanda que pretende seguir, pues en el acta de conciliación, hace referencia a una obligación de hacer, el cual se encuentra inmersa en el Art.426 de la Ley 1564 de 2012, no constituyendo título ejecutivo conforme lo pretende, estatuido en el Art.422 del C.G.P., debiendo aclarar tal circunstancia, y así mismo, adecuar los hechos y pretensiones de la demanda que promueva, con sus respectivas pruebas.
- ii) Sírvase aclarar lo expuesto en el hecho tercero, pues se encuentra incompleto, ello, de conformidad al núm.5° del Art.82 del C.G.P.
- iii) El porcentaje de los intereses que refiere en el hecho segundo y en las pretensiones, sobrepasan la tasa de usura, ello de conformidad a lo dispuesto por la superintendencia bancaria, conforme el Art.884 del Código de Comercio y la Ley 45 de 1990.
- iv) En el acápite de pretensiones no indica el valor a ejecutar, así mismo, la fecha que refiere no concuerda con la plasmada en el acta de conciliación, por tanto, no cumple con lo dispuesto en los numerales 4° y 5° del Art.82 del C.G.P.
- v) Se citaron como fundamentos de derecho, normas que no se encuentra en vigencia en nuestro ordenamiento jurídico colombiano, num.8 del Art.82 de la Ley 1564 de 2012.
- vi) En el libelo de la demanda hace referencia a que promueve un proceso “EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA”, el cual conforme las pretensiones no se ajustan a dicha cuantía, de manera que, debe corregir lo pertinente, num.9 del Art.82 del C.G.P.
- vii) La designación de la cuantía es errónea, por tanto, aclare lo pertinente, conforme al artículo 26 del C.G.P.
- viii) Sírvase aclarar el acápite de las notificaciones por cuanto no indica la dirección electrónica al igual que dirección física del extremo pasivo, por consiguiente, no cumple con lo establecido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P y el Art.6° del Decreto 806 de 2020.
- ix) Se precisa que si bien es claro, el documento objeto de ejecución se le omitirá la presentación en original en la demanda como requisito *per se* para ser admitida, no es menos cierto, que es menester, por parte del demandante o ejecutante **indicar en la demanda en donde se encuentra el original y en el caso concreto deberá, bajo la gravedad de juramento afirmar que el titulo valor se encuentra en su poder, fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación, so pena de incurrir en desacato¹.**
- x) El escrito de medidas cautelares debe ser presentado en escrito separado, y así mismo, indicar las entidades bancarias correspondientes, Art.599 Ley 1564 de 2012.

Por lo expuesto el Juzgado,

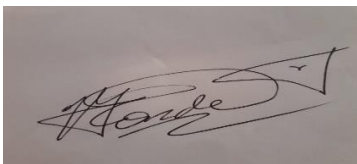
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda: EJECUTIVA, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA:11 OCTUBRE DE 2021
ESTADO No.169

¹ núm. 6 del artículo 42 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020.