

Demandante: Bayport Colombia S.A.  
Demandado: Christian Ospina Serna.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la anterior demanda, a fin de proveer la inadmisión del caso. De igual forma, se hace constar que los días: 1 y 6 de septiembre, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 12 de octubre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.873 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DOCE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD.10-2021-00615-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: la sociedad BAYPORT COLOMBIA S.A., debidamente representada y quien actúa por intermedio de apoderada judicial, contra: CHRISTIAN OSPINA SERNA, se detectó el siguiente yerro:

Se pretende hacer exigible la cláusula aceleratoria de la obligación objeto de esta demanda, no obstante, en lo que respecta del pagaré No.832360, se evidencia que el pago del mismo no se pactó en instalamentos, pues ello no se observa de lo consignado en ese instrumento crediticio, además en la cláusula quinta de dicho negocio jurídico se estableció que el acreedor podrá exigir el: *"pago de la totalidad del saldo insoluto de la obligación incorporada en el presente pagaré..."*.

A tono con lo anterior, es pertinente indicar que con fundamento en el art.69 de la Ley 45 de 1990, en armonía con lo resuelto por la Corte Constitucional en Sentencia C-332/01, los hechos y las pretensiones de esta demanda no se ajustan a esos lineamientos, pues la parte ejecutante procura obtener el pago de la cuotas vencidas y no pagadas como también el saldo insoluto de la aludida obligación, cuando ello no se fijó ni mucho menos sea otea en el instrumento crediticio base del recaudo, lo cual va en contravía no sólo de las disposiciones que regulan la misma clausula aceleratoria sino también del ejercicio de la literalidad del mentado pagaré, por tanto, no es admisible el cobro efectuado por la mandataria judicial de la parte ejecutante, lo cual conlleva a proveer lo que en derecho corresponde, por cuanto, lo adecuado es que el extremo activo exija el pago total adeudado junto la indemnización moratoria respectiva, lo cual no aconteció.

En mérito de lo anterior y con fundamento en lo previsto en el art.90 del C.G.P., el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por la razón expuesta.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane el defecto que adolece la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER personería jurídica a la Dra. CAROLINA ABELLO ÓTALORA, para actuar en calidad de apoderada judicial de la sociedad ejecutante.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.171  
Fecha: 13 OCTUBRE DE 2021