

Demandantes: José Olivo Roncancio Aguilar, Imelda Becerra Arango y Jaime Eduardo León Arteaga.  
Demandado: Jorge Oliverio Muñoz Navarro.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda Declarativa, a fin de proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 14 de octubre de 2021.

ÁNGELA MARÍA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.865 UNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, CATORCE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD.10-2021-00628-00.

Revisada la demanda DECLARATIVA, adelantada por: JOSÉ OLIVO RONCANCIO AGUILAR, IMELDA BECERRA ARANGO Y JAIME EDUARDO LEÓN ARTEAGA, contra: JORGE OLIVERIO MUÑOZ NAVARRO, el Juzgado observa lo siguiente:

- i. Los poderes son insuficientes, toda vez que, se confieren para demandar otra clase de proceso, además, en el otorgado por el señor: JAIME EDUARDO LEON ARTEAGA, no aparece el correo electrónico del mandatario, el cual, debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados; con observancia en los incisos 1° y 2° del Art.74 del C.G.P., concordante con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020.
- ii. En la demanda, no aparece como demandante el señor: CESAR AUGUSTO INSIGNARES, quien figura como promitente comprador en el contrato de Promesa de Compraventa, aportado como prueba, y tampoco hace ninguna mención al respecto, ello, de conformidad a los numerales 4° y 5° del Art.82 del C.G.P.
- iii. No se hace referencia en los hechos de la demanda, que son el fundamento de las pretensiones, lo acordado en la cláusula primera del contrato de Promesa de compraventa, con relación a la venta en proporciones del 26.66% para los señores: CESAR AUGUSTO INSIGNARES, IMELDA BECERRA ARANGO y JAIME LEON ARTEAGA y el señor: OLIVO RONCANCIO AGUILAR, una décima parte 1/10. Situación que debe aclararse, por tanto, no cumple lo preceptuado en los numerales 4° y 5° del Art.82 del C.G.P.
- iv. No se acredita que la parte demandante, se allanó a cumplir lo pactado en el contrato, para así, solicitar la resolución del mismo por incumplimiento de la otra parte y el reconocimiento de la cláusula penal.
- v. Sírvase determinar correctamente la cuantía, con fundamento a lo dispuesto en el Art.26 del C.G.P. y el núm.9° del Art.82 del C.G.P.
- vi. Sírvase aclarar el acápite de las notificaciones, por cuanto no indica la dirección electrónica del extremo pasivo, por consiguiente, no cumple con lo establecido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P., y el Art.6° del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto el Juzgado,

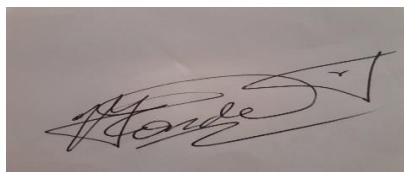
RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda: DECLARATIVA, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 15-10-2021  
ESTADO No.173