

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, para resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.890 UNICA INSTANCIA.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.

SANTIAGO DE CALI, VEINTICINCO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.

RAD.10-2021-00655-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho la demanda EJECUTIVA, instaurada por: JOSÉ WILLIAM VIAFARA GARCÍA, quien actúa a través de apoderado judicial, contra: ILIANA PATRICIA BENITEZ MUÑOZ, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN, formulado por el apoderado judicial del extremo activo, contra el auto interlocutorio No.795 del 01 de octubre de 2021, notificado por estado el 05 de octubre de 2021, mediante el cual, se rechazó la presente acción por falta de competencia territorial, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

En síntesis fundamenta el recurso el memorialista, señalando: i) Que el despacho, consideró que no es competente, para conocer de la presente acción, debido a que, el domicilio de la deudora es el municipio de BUGA-(V), ii) La deudora al momento de adquirir la obligación, acordó y aceptó el cumplimiento de ésta, en la ciudad de Cali, iii) Debió considerarse lo establecido en el num.3° del Art.28 C.G.P., donde es también competente, el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, y que además cuando se endilga *“salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado”*, iv) Cuando se trata de cobrar una obligación que tiene respaldo en un título valor, el fuero es concurrente, porque se puede demandar en el domicilio del demandado, o en el lugar de cumplimiento de la obligación, v) Por tanto, solicita se revoque el auto que rechaza de plano la demanda y se proceda a librar mandamiento de pago.

Por lo anterior, solicita la reposición del auto atacado y se proceda a librar mandamiento de pago.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el recurrente indica que, se debe de admitir la presente acción, por cuanto, el juez es competente para su conocimiento, como quiera que, con aplicación al Art.28 del C.G.P., el fuero es concurrente, es decir, se puede demandar en el domicilio de la demandada o en el lugar pactado para el cumplimiento de la obligación.

Con relación a dicho recurso, tenemos que, el artículo 28 del C.G.P., tiene establecido que la competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: "...3. *En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...*"

Respecto a lo manifestado por el recurrente, que este despacho judicial, tiene la competencia, para conocer de la presente acción ejecutiva, en razón a que, se debe tener en cuenta que en el título valor (Letra de Cambio), se pactó la ciudad de Cali, para el cumplimiento de la obligación.

Se observa con meridiana claridad del instrumento aportado como base de acción ejecutiva (Letra de Cambio), que la obligación se cancelará en la ciudad de Cali; por tanto, no se puede hablar de una falta de competencia territorial, ya que, si en un negocio jurídico se establece como lugar de su cumplimiento determinada ciudad, así la parte demandada sea vecina de otra ciudad, puede la parte demandante, escoger ante qué juez presenta la demanda.

Según el numeral 3° del Art.28 C.G.P., se precisó que el fuero contractual radica la competencia ante el juez del lugar de cumplimiento de la obligación surgida del contrato, y se aplica también a los procesos de ejecución, específicamente cuando se trata de obligaciones incorporadas en títulos valores en los que se haya pactado el lugar del pago.

Luego entonces, sin más consideraciones, habrá de revocarse la decisión atacada, en razón a lo anteriormente considerado.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR lo dispuesto en el auto No.795 del 01 de octubre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, por falta de competencia territorial, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: LIBRAR mandamiento de pago, a favor de: JOSÉ WILLIAM VIAFARA GARCÍA, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: ILIANA PATRICIA BENITEZ MUÑOZ, por las siguientes sumas de dinero:

2.1.- QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000.00) M/cte., por concepto de capital representado en la letra de cambio No.01.

2.2.- Por los intereses de plazo, desde el 13 de septiembre de 2019 al 31 de octubre de 2019, liquidados a la tasa pactada del 1.4%.

2.3.- Por los intereses moratorios causados sobre la suma de dinero descrita en el numeral 2.1., los cuales serán liquidados a la tasa legal del 2.38% efectivo mensual, desde el 01 de noviembre de 2019, hasta que se realice el pago total de la obligación.

2.4.- QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000.00) M/cte., por concepto de capital representado en la letra de cambio No.02.

2.5.- Por los intereses de plazo, desde el 13 de septiembre de 2019 al 31 de octubre de 2019, liquidados a la tasa pactada del 1.4%.

2.6.- Por los intereses moratorios causados sobre la suma de dinero descrita en el numeral 2.4., los cuales serán liquidados a la tasa legal del 2.38% efectivo mensual, desde el 01 de noviembre de 2019, hasta que se realice el pago total de la obligación.

TERCERO: En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad, tal como lo establece el Art.440 del C.G.P.

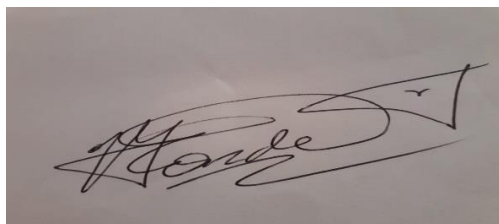
CUARTO: El contenido de este auto notifíquese en forma personal a la demandada, tal como lo prevén los artículos 289, 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

QUINTO: Dentro del término de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal de este proveído, la demandada debe cumplir con la obligación que se le cobra por este medio. Advirtiéndole que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones. Hágase entrega de la copia de la demanda a la ejecutada, tal como lo ordena el art.442 del C.G.P.

SEXTO: RECONOCER personería jurídica al doctor: LEONARDY RODRÍGUEZ, abogado titulado y en ejercicio, para actuar como mandatario judicial de la parte actora, conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 28 OCTUBRE DE 2021
ESTADO No.181