

Demandante: James Richard Wiedman Amaya.  
Demandados: Amparo Viedman Puerta y otros.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda, a fin de proveer sobre la inadmisión del caso. De igual forma, se hace constar que los días: 7 de julio, 28 de agosto, 1 y 7 de septiembre de 2021, no corrieron los términos judiciales en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocados por ASONAL JUDICIAL S.I. Santiago de Cali, 27 de octubre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.830 PRIMERA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, VEINTISIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.  
RAD. 10-2021-00461-00.

Revisada la demanda DECLARATIVA DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, interpuesta por: JAMES RICHARD WIEDMAN AMAYA, a través apoderada judicial, contra: AMPARO VIEDMAN PUERTA, JOSE JAIR WIHEDMAN PUERTA, JORGE ELIECER VIEDMAN PUERTA, HEREDEROS DE BLANCA NUBIA VIEDMAN PUERTA y BLANCA LIBIA VIEDMAN PUERTA, esta Agencia Judicial encuentra las siguientes deficiencias:

- i) En el poder y la demanda, se observa que el nombre del señor: JOSE JAIR WIHEDMAN PUERTA (demandado), es diferente al que se registró en el certificado especial de tradición, adicionalmente, el caso en particular va dirigido contra los herederos de las señoras: BLANCA NUBIA VIEDMAN PUERTA y BLANCA LIBIA VIEDMAN PUERTA, situación que no se realizó en la forma prevista en el art.87 del C.G.P., desconociéndose si son determinados o indeterminados, de ahí que, es necesario se aporte el registro civil de defunción de dichas personas para proveer lo pertinente en los términos del art.74 de la Ley 1564 de 2012, en relación con lo dispuesto en los numerales 2º y 4º del art.82 *ibidem*.
- ii) En ese orden, no puede pasarse por alto que el poder y la demanda debe dirigirse también contra las personas inciertas e indeterminadas exigencia del art.375 del C.G.P.
- iii) Es necesario se aclare el barrio donde se encuentra ubicado el inmueble materia de este proceso, pues el que aparece en las pruebas militantes es distinto al enunciado en el derecho de postulación y en el libelo genitor.
- iv) Tanto el certificado especial como el certificado de tradición del inmueble objeto de litigio, fueron expedidos en el mes de abril de 2021, situación que deberá ser actualizada para así dar cumplimiento al requisito reglado en el inciso segundo del numeral 5º del art.375 del C.G.P.
- v) De lo consignado en el hecho primero se extrae que el demandante ha ejercido posesión sobre el inmueble objeto de litigio por más de 30 años, situación que no concuerda con lo manifestado en el hecho segundo, donde se advierte que lo ocupó a partir del año 1993, circunstancia que genera confusión debiendo ser adecuado en la forma prevista en el numeral 5º del art.82 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.183  
Fecha:02 NOVIEMBRE DE 2021