

DEMANDANTE: CONTINENTAL DE BIENES-BIENCO S.A.S. INC., HOY SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S.
DEMANDADOS: JUAN CARLOS GUTIERREZ GUTIERREZ y FABIO ALBERTO CARDONA ARBELAEZ.

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda para proveer sobre su admisión. Se hace constar que los días 28 de abril, 5, 12 y 19 de mayo de 2021, no corrieron los términos judiciales, en razón al PARO NACIONAL, realizado por los empleados de la Rama Judicial, convocada por ASONAL JUDICIAL S.I. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 24 de mayo de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
Secretaria.

AUTO INTERLOCUTORIO NO.404 UNICA INSTANCIA.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICUATRO DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD: 76001400301020210029000.

Revisada la demanda Ejecutiva, interpuesta por: CONTINENTAL DE BIENES-BIENCO S.A.S. INC., HOY SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S., contra: JUAN CARLOS GUTIERREZ GUTIERREZ y FABIO ALBERTO CARDONA ARBELAEZ, el despacho observa que:

PRIMERO: El acápite de los hechos, no guarda coherencia con lo relacionado en el acápite de las pretensiones. Lo anterior de conformidad con el numeral 5° del artículo 82 del C.G.P.

SEGUNDO: En el numeral tercero del acápite de los hechos, mencionan el valor del canon de arrendamiento por la suma de \$417.382,00 M/cte., suma que no coincide con la indicada en el número noveno del mismo acápite. Situación que deberá ser aclarada.

TERCERO: Igualmente en el numeral noveno del acápite de los hechos, manifiestan que adeuda la suma de: OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$895.373,00) M/cte., por concepto del saldo insoluto del canon de abril del año 2021, suma que no coinciden con lo establecido en el contrato.

CUARTO: Así mismo en el numeral decimo primero del acápite de los hechos, relacionan el valor por la cláusula penal, el cual no se encuentra claramente establecido, toda vez que excede el cobro establecido en el contrato de arrendamiento comercial.

QUINTO: A la vez en el numeral primero del acápite de las pretensiones, solicitan el valor de OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$895.374,00) M/cte., por conceto del canon de arrendamiento de abril de 2021, siendo que en el contrato, indican el valor de \$417.382.00 M/cte., no estableciendo ni el día, mes y año del incremento del canon del arrendamiento. Lo anterior de conformidad con el numeral 5° del Código General del Proceso.

SEXTO: A su vez en el numeral segundo del acápite de las pretensiones, solicita el pago de la cláusula penal del contrato de arrendamiento, el cual no es coherente con la suma establecida inicialmente, toda vez que excede el cobro del canon de arrendamiento comercial.

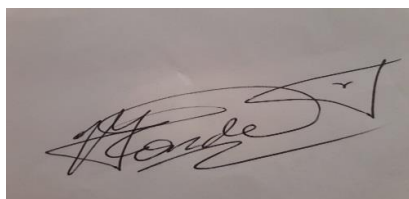
En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE:

- 1.- INADMITIR, la presente demanda Ejecutiva.
- 2.- De conformidad al Art. 90 del C. G. P., se concede a la parte interesada, un término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.
- 3.- Reconocer personería Jurídica al doctor: LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, abogada titulada y en ejercicio de sus funciones, para actuar como apoderada Judicial de la parte demandante.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

4.
ESTADO No. 85
FECHA: 01 junio de 2021