

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda Verbal, a fin de proveer sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante. Santiago de Cali, 16 de noviembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.893 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DIECISEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00569-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho la presente demanda VERBAL, instaurada por la señora: ADIELA GARCIA VEGA, quien actúa a través de apoderado judicial, contra: WINNER GROUP S.A., a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO DE APELACION, formulado por el apoderado judicial del extremo activo, contra el auto interlocutorio No.724 del 22 de septiembre de 2021, notificado por estado el 24 de septiembre de 2021, mediante el cual, se rechazó la presente acción por caducidad, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

En síntesis fundamenta el recurso el memorialista, señalando:

I) Que el argumento jurídico del Juzgado, es aplicable a otra modalidad de juegos de azar como lo son las loterías, los juegos de chance y de todo aquel en el que para hacer efectivo el premio se requiera como requisito la presentación del documento, que acredite la concordancia entre el número o signo ganador del jugador y el resultado del mecanismo utilizado por el operador.

II) Agrega que, se trata de otra modalidad de juegos de azar, como los indicados en el artículo 32 de la Ley 643 de 2001, como es: JUEGOS LOCALIZADOS, citando entre ellos la modalidad de las "MÁQUINAS TRAGAMONEDAS" (MET). Por su naturaleza el apostador no obtiene para participar en el juego ningún documento, simplemente se limita a introducir una moneda a una máquina. Luego para exigir del operador, el pago del premio no existe la exigencia legal de presentar algún documento.

III) Que, al no existir documento, para presentar, no se puede computar, ni el término de dos meses, ni el de seis meses para calificar la caducidad de la acción, ya que para los JUEGOS LOCALIZADOS de que trata el artículo 32 de la ley 643 de 2001, no existe este tipo de caducidad, pues, se carece del documento que exige el artículo 5° de esta ley.

IV) El término de caducidad, para esta modalidad de apuesta, es la indicada en el artículo 789 del Código de Comercio, esto es la de la acción cambiaria directa, cuyo término es de tres (3) años, los cuales se computarán a partir de la fecha en que el apostador obtuvo el premio y se confrontará con la fecha de presentación de la demanda, que, para este caso, no se agotaron los tres (3) años, a la fecha de presentación de la demanda, esto el 11 de agosto de 2021.

V) Que el auto impugnado es contrario a la misma Constitución, pues en el artículo 230 señala que, los jueces están sometidos al imperio de la Ley. Si la Ley (Ley 743 de 2001, art. 32) no establece para los juegos localizados la obtención de documento alguno para participar en el juego de azar no puede el juez exigir la presencia de documento alguno para exigir el pago del premio, por inexistencia del mismo.

VI) Agrega que, se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extra proceso, la cual, se realizó el día 21/04/2021, y que interrumpió la prescripción; teniendo en cuenta la pandemia y el

Estado de emergencia decretado a nivel Nacional, que suspendió todos los términos judiciales desde el 16 de marzo de 2020, hasta el 1 de julio de 2020, por lo que, el termino prescriptivo de UN (1) año se interrumpe, y permite que se finalice en ciento cuatro (104) días después, esto es el 2 de junio de 2021 y la demanda se presentó el 11 de agosto 2021, fecha en la cual, la interrupción de la prescripción permite presentar la demanda sin que se vea afectada por dicho fenómeno.

VII) Con respecto a las máquinas tragamonedas (MET), la Resolución número 20164000006944 de 2016 expedida por Coljuegos, la cual, define el esquema de operación de las máquinas electrónicas tragamonedas que operan en locales, modificada por la resolución 20171200009414 de 2017, emitida por Coljuegos, donde se define, qué tipo de apuesta se genera en la máquinas electrónicas Tragamonedas (MET), su apuesta, su local de juego, la terminación de la sesión de juego, los elemento de juego, sus tipos, los requerimientos y características técnicas para etas maquinas, los medios de pago, y en el caso, que nos ocupa el tratamiento de los créditos devueltos no redimidos, que en su parágrafo 2 de del artículo 12 la resolución número 20164000006944 de 2016 de Coljuegos modificado por el artículo 7 de la resolución 20171200009414 de 2017 de Coljuegos.

VIII) Que se, encuentran dentro del término legal para presentación de la demanda, por lo que la providencia impugnada debe revocarse y proceder a admitir la misma.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el recurrente indica que, se debe de admitir la presente acción, por cuanto, está dentro del término legal para la presentación de la demanda.

Con relación con dicho recurso, tenemos que, la Ley 643 de 2001, por la cual se fija el régimen propio del monopolio rentístico de juegos de suerte y azar, en el Artículo 5°, reza lo siguiente: “... *Definición de juegos de suerte y azar.* Para los efectos de la presente ley, son de suerte y azar aquellos juegos en los cuales, según reglas predeterminadas por la ley y el reglamento, una persona, que actúa en calidad de jugador, realiza una apuesta o paga por el derecho a participar, a otra persona que actúa en calidad de operador, que le ofrece a cambio un premio, en dinero o en especie, el cual ganará si acierta, dados los resultados del juego, no siendo este previsible con certeza, por estar determinado por la suerte, el azar o la casualidad... Son de suerte y azar aquellos juegos en los cuales se participa sin pagar directamente por hacerlo, y que ofrecen como premio un bien o servicio, el cual obtendrá si se acierta o si se da la condición requerida para ganar...”.

“... **Parágrafo.** El contrato de juego de suerte y azar entre el apostador y el operador del juego es de adhesión, de naturaleza aleatoria, debidamente reglamentado, cuyo objeto envuelve la expectativa de ganancia o pérdida, dependiendo de la ocurrencia o no de un hecho incierto.

“...Para las apuestas permanentes los documentos de juego deberán ser presentados al operador para su cobro, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del sorteo; si no son cancelados, dan lugar a acción judicial mediante el proceso verbal de menor y mayor cuantía... El documento de juego tiene una caducidad judicial de seis (6) meses...”.

A la vez, el Artículo 32, de la citada ley, reza: “... *Juegos localizados.* Son modalidades de juegos de suerte y azar que operan con equipos o elementos de juegos, en establecimientos de comercio, a

los cuales asisten los jugadores como condición necesaria para poder apostar, tales como los bingos, videobingos, esferódromos, máquinas tragamonedas, y los operados en casinos y similares. Son locales de juegos aquellos establecimientos en donde se combinan la operación de distintos tipos de juegos de los considerados por esta ley como localizados o aquellos establecimientos en donde se combina la operación de juegos localizados con otras actividades comerciales o de servicios...”

En este caso, según lo narrado en la demanda, la demandante acudió a un juego de suerte y azar, denominado: la máquina de RULETA ELECTRONICA (roulette), siendo las 9:30 p.m., donde la máquina la declaró ganadora de un premio en efectivo de: CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.000.000.00) M/cte. El cual, el operador se negó al pagar.

Por tanto, presentó derecho de petición el día 18 de febrero de 2020, solicitando se le cancele el valor del acumulado que correspondió a la ruleta electrónica (roulette) posición 014, entre las 9:00 P.M., y las 10:00 P.M. de esta ciudad.

Por su parte, la demandada: WINNER GROUP S.A., dieron respuesta el 5 de marzo de 2020, negando la petición, por las razones allí expuestas.

Posteriormente, se procedió a presentar la presente demanda el día: 11 de agosto de 2021.

En este orden de ideas, veamos entonces, si le asiste razón o no al recurrente, cuando manifiesta que, el término de caducidad, para esta modalidad de apuesta, es la indicada en el artículo 789 del Código de Comercio, cuyo término es de tres (3) años, contados a partir de la fecha, en que el apostador obtuvo el premio.

A este propósito, con relación a la caducidad, ha dicho la Corte Suprema de Justicia, lo siguiente:

“...Consecuentemente, la caducidad ostenta caracteres normativos propios, autónomos e independientes a los de la prescripción. De suyo, ambas instituciones, no obstante, su proximidad teórica y práctica, son disímiles e incompatibles, tanto cuanto más que respecto del mismo derecho son impertinentes simultáneamente...”.

“...Para ser más exactos, la caducidad extingue el derecho, y, por ende, la acción por el simple paso del tiempo, al no hacerse valer dentro del plazo legal perentorio, esto es, basta el dato objetivo del transcurso del último día del término para generar el efecto jurídico consecuencial de la pérdida extunc. O, en otras palabras, la extinción del derecho por el transcurso del plazo para su ejercicio, implica la extinción de la acción...”.

“...Ha de precisarse también que, en la caducidad la extinción del derecho, se produce automáticamente, por sí ante sí, y por ministerio de la ley, si bien el juzgador está obligado a declararla ex officio o a petición de parte. Así mismo, adviértase que la caducidad está inspirada en elementales exigencias de seguridad, certeza y estabilidad jurídica, culmina un estado de incertidumbre e impone en determinadas situaciones subjetivas al titular del derecho, la imperiosa necesidad de hacerlo valer en la forma y en el término predispuesto por la ley, so pena de perderlo...”

“...De acuerdo con estos lineamientos, para la Sala, es palmario que cuando la ley señala un término de caducidad, el derecho indefectiblemente debe ejercerse en el término prefijado por el ordenamiento jurídico, so pena de caducar, fenecer, concluir, terminar o extinguirse por su simple transcurso, verificación o consumación, es decir, su existencia, duración y eficacia se inserta en el plazo concreto, determinado, preordenado, definido y señalado ex ante en la norma, dentro del cual debe ejercitarse...”¹.

¹ Sala de Casación Civil, sentencia del 28 de abril de 2011, Magistrado Ponente: William Namén Vargas, expediente No. 41001-3103-004-2005-00054-01.
(TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA DE DECISIÓN CIVIL FAMILIA. Magistrada Ponente: Claudia María Arcila Ríos Pereira, primero (1) de agosto de dos mil trece (2013) Acta No. 419 del 1° de agosto de 2013 Expediente No. 66001-31-03-005-2012-00135-01.

En ese entendido, tenemos que, la caducidad y la prescripción son dos instituciones jurídicas completamente diferentes, pues, mientras que la caducidad extingue la acción, la prescripción se refiere al derecho. Además, hay que tener en cuenta que, la prescripción es renunciable, mientras que la caducidad no lo es, y los términos de la prescripción pueden ser suspendidos o interrumpidos, los de la caducidad, no lo son, salvo norma expresa.

Por su parte el Artículo 94 del C.G.P., señala: "... La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquélla, o el mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante..."

De ahí que, no le asiste razón al recurrente, al señalar que, el termino de caducidad es el establecido en el Art.789 del Código de Comercio, es decir, tres (3) años para la caducidad, pues, con meridiana claridad, se concluye que, la prescripción y la caducidad, son dos figuras jurídicas totalmente diferentes, además, la norma citada hace referencia es a la prescripción de los títulos valores, que nada tienen que ver, con el caso de estudio.

Así mismo, también es menester precisar lo señalado en el artículo 12 de la Ley 1393 de 2010, que dice:

"...Presentado oportunamente el documento de juego para su pago, si este no es pagado por el responsable dentro de los treinta (30) días calendario siguientes a la presentación del documento de juego ganador, el apostador podrá reclamar judicialmente el pago del mismo mediante el proceso verbal de mayor y menor cuantía, indicado en el Capítulo I del Título XXIII del Código de Procedimiento Civil. **La reclamación de premios por toda clase de juegos tendrá una caducidad judicial de un (1) año, contado a partir de la fecha de presentación del documento de juego para su pago, término que se interrumpe con la interposición de la correspondiente demanda...**" (Negrillas fuera de texto).

De dicha disposición, se tiene que, para el caso concreto, la caducidad de todos modos, tiene aplicación para la reclamación de toda clase de juegos de azar, y, no como lo quiere hacer ver el apoderado de la parte actora, que no aplica, para este evento, porque no es un juego de lotería o chance, donde dan un documento. Pues, si bien es cierto, se trata de Juegos localizados, previsto en el Art.32 de la Ley 643 de 2001, también lo es, que la norma transcrita, no lo excluye de la caducidad.

En lo referente a la interrupción del término de la caducidad por el agotamiento de la conciliación extrajudicial, realizada el día 21 de abril de 2021. La Ley 640 de 2001 en el Artículo 21, reza: "...Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable..."

Acorde a la suspensión de los términos, tenemos que, el acta de conciliación aportada con la demanda, ésta se presentó el 25 de marzo de 2021 y se realizó el día 21 de abril de 2021, fecha en que se expidió la constancia.

Ahora bien, como también, hay que tener en cuenta, el término de suspensión con ocasión del estado de emergencia decretado por el gobierno Nacional, a partir del 16 de marzo de 2020 al 30 de junio del mismo año.

Así las cosas, el término se reanudó el 1 de julio de 2020, es decir, que como quiera que, el tiempo para la caducidad, le empezó a correr a la parte demandante, desde el 6 de marzo de 2020, habían transcurrido diez (10) días de la caducidad. Se estima que, a partir de esa fecha, la actora contaba

con once (11) meses y veinte (20) días, según en el artículo 12 de la Ley 1393 de 2010, para interponer la demanda, es decir, hasta el 20 de junio de 2021. Y descontados los veintisiete (27) días del requisito de procedibilidad, para un total de: DOCE (12) MESES y DIECISIETE (17) DIAS, para demandar, vale decir, hasta el: DEICIOCHO (18) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021). Y dado que la misma, se presentó el 11 de agosto del mismo año, es claro que ello se hizo fuera de la oportunidad prevista. Lo anterior impone no revocar el auto recurrido que rechazó la demanda.

Considerando que, la parte demandante, solicitó en subsidio el recurso de alzada y como se observa que, el auto que rechaza la demanda, se encuentra taxativamente contemplado en el numeral 1° del artículo 321 del C.G.P., se accederá al RECURSO DE APELACIÓN, y éste se concederá en el efecto SUSPENSIVO, de acuerdo al artículo del 90 C.G.P., en concordancia con el precepto 322 *ibídem*. Igualmente, se le otorgará a la recurrente el término legal, para que, si lo considera necesario, pueda agregar nuevos argumentos al recurso, con fundamento en el numeral 3° del Art. 322 C.G.P.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado,

RESUELVE:

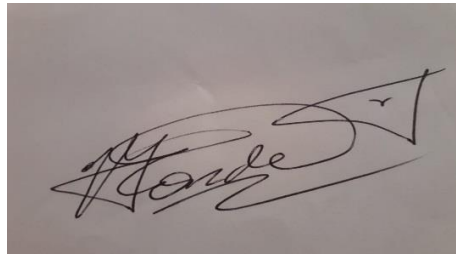
PRIMERO: NO REVOCAR lo dispuesto en el auto interlocutorio No.724 del 22 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de Alzada, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el Auto Interlocutorio No.724 del 22 de septiembre de 2021, en consecuencia, remítase al Juez Civil del Circuito de Oralidad –reparto- de esta ciudad, el expediente virtual, a fin de que se surta el recurso de apelación.

TERCERO: OTORGAR el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído, para que el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA:17 NOVIEMBRE DE 2021
ESTADO No.193