

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio de revisión interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto No.904 del 27 de octubre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda. Santiago de Cali, 3 de diciembre de 2021.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.1050 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, TRES DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.
RAD.10-2021-00457-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho el proceso EJECUTIVO, instaurado por: SEGUNDO REALPE OROBIO, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: la empresa LIBERTY SEGUROS S.A., a fin de resolver el recurso de reposición en subsidio de revisión, formulado por el mandatario judicial de la parte ejecutante, contra el auto No.904 del 27 de octubre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El mandatario judicial de la parte ejecutante, expone en síntesis que, el escrito de subsanación que presentó no se allegó de forma extemporánea tal como lo indica esta Agencia Judicial, advirtiendo que, si bien lo aportó el 22 de septiembre de 2021, a las 9:36 P.M., aún estaba en término debido a que este Juzgado otorgó cinco (5) días hábiles para que se corrigieran los yerros que adolecía la demanda, argumentado que el día civil comienza en la medianoche <<00:00 y dura hasta las 24:00 horas>>, por consiguiente, concluye que este Despacho Judicial no cumple lo reglado en el art.90 del C.G.P., solicitando de esa manera la revocatoria del auto atacado.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo Juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, delantadamente debe decirse que no se revocará el proveído atacado, por cuanto:

i) La tesis expuesta por el apoderado de la parte demandante carece de sustento jurídico, pues en primer lugar, el togado omite y/o desconoce lo ordenado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, mediante el Acuerdo No.CSJVAA21-74 del 7 de septiembre de 2021: *“Por medio del cual se modifica el horario laboral y de atención al público en todos los despachos judiciales, centros de servicios, oficinas de apoyo, Secretarías de Tribunal y dependencias administrativas en el departamento del Valle del Cauca...”*.

En ese hilo conductor, la manifestación que hace la parte recurrente se cae de su propio peso, pues con fundamento en el acuerdo antes mencionado se advierte que actualmente el horario laboral para los despachos judiciales del departamento del valle del cauca quedó de 8 a.m., a 12 p.m., y de 1 p.m., a 5 p.m., por tanto, todo escrito que se presente por fuera de dicho horario se entenderá suministrado el siguiente día hábil, circunstancia que está respaldado en los arts.13, 117 y 118 del C.G.P.

Demandante: Segundo Realpe Orobio.
Demandado: Liberty Seguros S.A.

A tono con lo anterior, salta a la vista de manera nítida que el escrito de subsanación que presentó el extremo activo al haberse enviado el 22 de septiembre de 2021, a las **9:36 P.M.**, superaba el término que la ley le otorga para tal efecto, es decir lo radicó por fuera del horario laboral establecido, incumpliendo así con la carga procesal que le asiste respecto a observar las normas procesales.

23/9/21 8:02 Correo: Juzgado 10 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

SUBSANACION DEMANDA

manuel antonio payan valencia <mpayanvalencia@gmail.com>
Mié 22/09/2021 9:36 PM
Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j10cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; mpayan1@hotmail.es <mpayan1@hotmail.es>

3 archivos adjuntos (608 KB)
SUBSANACION.docx RECIBO DE GAS.pdf DECLARACION JURAMENTADA.jpeg

Cordial Saludos

de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio No.783 proferido por este juzgado presentó escrito de subsanación de la demanda con radicado 10-2021-00457-00 y con los respectivos anexos

Att,
Hugo A. Duque.

ii) Bajo ese contexto, es pertinente hacer hincapié en lo dispuesto en el art.90 del C.G.P., norma que según el recurrente desatiende esta Agencia Judicial, para tal efecto, vale mencionar que dicha disposición trata la admisión, inadmisión y rechazo de la demanda, figura normativa en la cual se apoyó este recinto judicial al proferir las providencias censuradas, ya que se dio cabal cumplimiento a lo ahí consignado, otorgándose el término legal para que la parte ejecutante subsanara en el momento procesal oportuno los yerros que adolecía esta demanda, circunstancia que no aconteció así, por tanto, no se accederá a la revocatoria del proveído atacado.

iii) De otro lado, no se accederá al recurso extraordinario de revisión, como lo pretende el extremo activo, pues palmariamente el mismo es improcedente al no reunirse los requisitos o exigencias de los arts.354 y 355 de la Ley 1564 de 2012, por tanto, se negará tal pedimento.

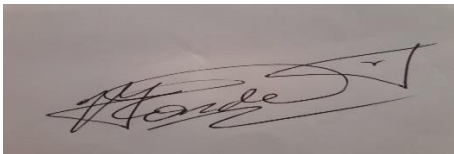
RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR lo dispuesto en el auto No.904 del 27 de octubre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NEGAR POR IMPROCEDENTE, el recurso de revisión presentado por el mandatario judicial de la parte ejecutante, por el motivo antes esbozado.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,



VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No.208
Fecha:09 DICIEMBRE DE 2021