

Demandante: John Javier Jiménez Ocampo.  
Demandado: Guillermo Rincón Herrera.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la demanda a fin de proveer sobre su inadmisión. Santiago de Cali, 11 de enero de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.  
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.011 PRIMERA INSTANCIA.  
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, ONCE DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS.  
RAD.10-2021-00801-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA, interpuesta por: JOHN JAVIER JIMÉNEZ OCAMPO, quien actúa en nombre propio contra: GUILLERMO RINCÓN HERRERA, se observa que:

- i) El contrato de prestación de servicios profesionales de abogado, el cual se procura ejecutar no goza o satisface las exigencias del art.422 del C.G.P., pues a pesar de que en la cláusula novena se indica que presta mérito ejecutivo, ello no ofrece que la obligación perseguida sea clara y expresa, máxime que existe una cláusula compromisoria que se fijó a fin de zanjar cualquier problema jurídica por una vía distinta a la judicial.
- ii) Los hechos y las pretensiones no son congruentes entre sí, pues el monto perseguido realmente se desconoce cuál es, incumpléndose lo reglado en los numerales 4º y 5º del art.82 del C.G.P.
- iii) En la pretensión segunda se hace alusión a una demandada, cuando esta demanda ejecutiva se dirige contra un ejecutado, adicionalmente, se procura el cobro de costas y agencias en derecho, yendo en contravía de lo pactado en la cláusula décima del contrato de prestación de servicios en comento.
- iv) En la parte introductoria y en el acápite rotulado "cuantía y competencia", se menciona que este proceso es de mínima cuantía, situación que no guarda coherencia alguna con los hechos y las pretensiones del libelo genitor, incumpléndose lo previsto en el numeral 1º del art.26 del C.G.P.
- v) Se citaron como fundamentos de derechos disposiciones que son propias del Código de comercio, lo cual no es de recibo en virtud al documento que se pretende ejecutar.
- vi) En el acápite de notificaciones se digitó como domicilio del demandado una dirección que se localiza en esta municipalidad, cuando en el contrato y en la misma demanda se advierte que el contratante reside en otro País, debiendo aclararse tal aspecto.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda, por la razón expuesta.

SEGUNDO: CONCEDER, el término de cinco (05) días a la parte actora para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No: **004**

Fecha: **14 ENERO DE 2022**

Firmado Por:

**Victor Guillermo Conde Tamayo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Demandante: John Javier Jiménez Ocampo.  
Demandado: Guillermo Rincón Herrera.

Código de verificación: **b040d8bce414a78593dafaf73e55e691ed7534b96fbfdab2f37b54317e10e54a**

Documento generado en 11/01/2022 07:53:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**