

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, este trámite liquidatorio, a fin de proveer lo que en derecho corresponde. Santiago de Cali, 7 de febrero de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.120 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS.
RAD.10-2021-00877-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha correspondido por reparto, la solicitud de apertura del trámite de liquidación patrimonial que fue remitido por el Dr. OLMAN CÓRDOBA RUIZ, en su calidad de conciliador del CENTRO DE CONCILIACIÓN JUSTICIA ALTERNATIVA, ante el fracaso de la negociación de deudas del Sr. ALEXANDER SANCHEZ, bajo la causal comprendida en el numeral 1° del artículo 563 de la Ley 1564 de 2012.

CONSIDERACIONES:

Inicialmente, es pertinente exponer que: “...*El régimen de insolvencia se inspira en los principios de universalidad, igualdad, eficiencia, información, negociabilidad, reciprocidad y gobernabilidad económica. En virtud de la universalidad, debe concurrir al proceso la totalidad del patrimonio del deudor (dimensión objetiva) y de los acreedores (dimensión subjetiva)...*”. Este principio guarda estrecha relación con el de igualdad, según el cual ha de procurarse un tratamiento equitativo a los acreedores (*par conditio creditorum*), sin perjuicio de la prelación de créditos prevista en la ley...¹” (Negrilla fuera del texto original).

En ese hilo conductor se examinará exhaustivamente el *sub-lite*, para tal efecto, se hará hincapié en primer lugar en la propuesta de pago presentada por el deudor, para así establecer si la misma garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las acreencias reclamadas, para tal efecto, se realizarán las siguientes apreciaciones o reparos:

i) El señor: ALEXANDER SANCHEZ, en la solicitud de negociación que presenta, aduce ser trabajador dependiente con un ingreso mensual de: DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS (\$2.958.670,00) M/cte., cifra a la cual se le debe descontar la suma de: DOS MILLONES CIENTO VEINTIÚN MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.121.500,00) M/cte., para su correspondiente manutención y/o subsistencia, quedándole un saldo disponible de: OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS (\$837.170,00) M/cte.

ii) En la relación de bienes que presentó el deudor², se mencionó un vehículo <<motocicleta>>, distinguido con placa: JFS-44E, el cual lo estimó en OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$8.500.000) M/cte., sin relacionarse algún otro bien.

iii) Así las cosas, debe decirse que la propuesta de pago presentada por el deudor³, consiste en la condonación de intereses <<corrientes y moratorios>>, gastos de seguro y cobranza para así cancelar la suma de: OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$850.000), de manera a prorrata a sus acreedores, buscando atender sus acreencias en el término de 94 meses, es decir en siete (7) años, procurando además que el impuesto que recae sobre el bien descrito en el párrafo anterior sea refutado como un gasto de administración.

Bajo ese panorama, es preciso advertir que los activos con los que cuenta el insolvente para responder las acreencias insatisfechas, no cumplen con la exigencia o requisito de objetividad que

¹ Sentencia T-149/16, Finalidad del Régimen de Insolvencia.

² Exigencia prevista en el numeral 4° del art.539 del C.G.P.

³ Propuesta que debe ajustarse a lo reglado en el numeral 2° del 539 de la Ley 1564/12.

trata el numeral segundo (2) del art.539 del C.G.P., cuando dicho aspecto es determinante e indispensable en esta clase de procesos, amén de solucionar todos los pasivos “...*mediante un tratamiento igualitario que, además, garantice el reparto equitativo de las pérdidas, dentro del rango adquirido por cada acreedor –par conditio creditorum*”⁴...”.

En ese orden de ideas y de lo vertido en el caso *sub examine*, se desprende que el bien y el ingreso con el cual se procura garantizar el pago de las obligaciones a los acreedores, resultan insuficientes para satisfacer dichas acreencias, pues el deudor relacionó como activo, su salario y un vehículo, lo cual es irrisorio para sufragar las deudas relacionadas, ya que no atiende la objetividad y seriedad que impera en este trámite, por cuanto sus compromisos tanto personales como crediticios, no son cobijados en lo más mínimo, por tanto, es imposible realizar una liquidación patrimonial en los términos que establece el art.563 del C.G.P., toda vez que no existen las condiciones ni las garantías mínimas para que se cancele lo adeudado de forma a prorrata a cada acreedor, máxime que el total de las aludidas acreencias suman alrededor de: NOVENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS (\$91.902.640.00) M/cte., circunstancias que a todas luces no demuestra la intención del solicitante en cumplir con sus obligaciones pecuniarias, desvirtuando la finalidad del régimen, aunado a que el periodo en que procura cancelar ello, es superior al previsto por el legislador en este trámite.

En consecuencia, sería entonces un desacierto adelantar un proceso para declarar insatisfechas las obligaciones del deudor, castigando a los acreedores al no cobro de su acreencia, por lo que la apertura del trámite liquidatorio es totalmente improcedente, pues mal haría este juzgador en avanzar en este asunto, cuando no se logra evidenciar una clara y objetiva viabilidad de cubrir las deudas en comento, aunado a que uno de los requisitos para la solicitud de este proceso es la debida relación de los bienes del insolvente para proceder a la liquidación, lo cual con la discriminación que hace el señor: Alexander Sánchez, no supe tal exigencia.

A tono con lo anterior, es preciso hacer hincapié en el motivo que dio origen a este trámite liquidatorio, el cual radica en la falta de quorum de los acreedores en aceptar la propuesta de pago formulada por el solicitante, situación que demuestra que los titulares de esas acreencias, no tienen ánimo en celebrar algún acuerdo, persistiendo la inconformidad en continuar con el impago de las obligaciones.

Además, no se puede desconocer que el obligado debe comprometer la totalidad de su patrimonio para solucionar sus deudas, siendo necesario que comprometa todo su ACTIVO para lograr este cometido, porque, el procedimiento de insolvencia pone en igualdad al deudor y a los acreedores, salvo las prelaciones de crédito establecidas legalmente.

Es entonces determinante, como lo indica el principio de universalidad de este régimen, que el deudor comprometa todos sus bienes en procura de obtener la oportunidad de pagar sus obligaciones, y reincorporarse al sistema crediticio, esa es la finalidad del régimen de insolvencia, de lo contrario, puede llegarse a la interpretación errada, de que el trámite de insolvencia es una actuación que rompe la igualdad de las partes, acreedor-deudor, y somete al primero al capricho del obligado.

Tanto es así que, en un caso análogo, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, resaltó que al constatare que no existen: “...*bienes susceptibles de liquidar, de ahí que el trámite liquidatorio sin bienes a liquidar, conllevaría a la mutación de las obligaciones a cargo del deudor, sin obtener retribución alguna sus acreedores y un desgaste innecesario en el aparato judicial*”, generándose la cultura de no pago.

De otro lado, no puede pasarse por alto que el valor de salario que relacionó el deudor indica unas horas extras, las cuales son inciertas y por ende al existir incertidumbre si éstas se realizan o no, no se tiene base alguna sobre la verdadera remuneración devenga el insolvente, máxime que la suma con la cual pretende satisfacer las obligaciones se desconoce de donde surge ya que el saldo disponible con el que cuenta es inferior.

⁴ Apr

Deudor: Alexander Sánchez.
Acreedores: Gobernación del Valle del Cauca y otros.

Corolario de lo anterior, se considera que la presente solicitud no cumple con las exigencias de los numerales 3º y 4º del art.539 del C.G.P., en razón a que, no existen bienes susceptibles de liquidar, lo que conllevaría a la mutación de las obligaciones a cargo del deudor, sin obtener retribución alguna sus acreedores y un desgaste innecesario en el aparato judicial. Por consiguiente, no se puede continuar, con el conocimiento del presente trámite.

Por lo anteriormente expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la solicitud del trámite liquidatorio derivado del régimen de insolvencia de persona natural no comerciante, propuesta por el señor: ALEXANDER SANCHEZ, por las razones expuestas.

SEGUNDO: ORDENAR la devolución de los documentos anexos sin necesidad de desglose al interesado.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No: **024**

Fecha: **11 FEBRERO DE 2022**

Firmado Por:

**Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b83ea760a0cfebd5cbff12f29626771a94f72ccf9c1595209201c397afb784d0

Documento generado en 07/02/2022 09:27:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**