

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, el presente proceso, para decidir sobre la solicitud de la parte demandante de pérdida de competencia. Santiago de Cali, 16 de febrero de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.110 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, DIECISEIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS.
RAD. 10-2017-00708-00.

Procede el despacho a resolver la solicitud de pérdida de la competencia del proceso, en este despacho, por haber transcurrido más de un año, sin que se tenga fallo definitivo, de conformidad al Art.121 C.G.P.

El artículo 121 del Código General del Proceso, expresa: *“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada...”*

De acuerdo a la norma transcrita, y en gracia de discusión, conforme a las actuaciones surtidas, respecto del impulso del proceso, ha de tenerse en cuenta, las diferentes actuaciones procesales desde la admisión de la demanda, entre ellos, se resalta que, el demandado presentó contestación a la demanda e instauró demanda posesoria de reconvencción, la cual fue negada de plano (fl.38, Cdo.2), decisión que fue impugnada por el interesado, siendo decidido el recurso de reposición por Auto del 06 de marzo de 2018 (fls.44 a 45). Así mismo el demandado interpuso acción de tutela contra esta dependencia judicial de la cual conoció el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de esta Ciudad. Aunado a que han existido una serie de eventos desde la presentación de la demanda, que han generado la suspensión de los términos judiciales por motivos de fuerza mayor, como son: Asambleas realizadas por Asonal Judicial, Actividades programadas de salud ocupacional ofrecida por la ARL positiva, el cierre del palacio justicia por dos (2) meses, en donde se suspendieron los términos por el desplome de un ascensor y el traslado al edificio M-29 de Cali, vacaciones judiciales de los periodos: 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, la semana santa de los años: 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, más los festivos, aunado a ello, el volumen de trabajo, lo ocasionado por el paro nacional del año 2021, el aislamiento de los empleados por contraer COVID-19, y el estado de emergencia con ocasión a la pandemia Covid-19, que se suspendieron los términos judiciales, desde el 16 marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020.

Bastan las anteriores consideraciones, para despachar desfavorablemente la petición presentada por la parte demandante, de proceder de conformidad al Art.121 C.G.P.

De otra parte, y en atención a lo requerido por el demandado, respecto a la solicitud de copia digitalizada del proceso, el mismo debe aportar las expensas y/o arancel judicial, conforme el acuerdo PCSJA21-11830, a efectos de dar continuidad al trámite del mismo.

Igualmente se pone de presente al demandado, que las actuaciones del proceso, han sido publicadas conforme a la normatividad vigente, como es el Decreto 806 de 2020, donde es claro en determinar que *“...se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del*

Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”... Artículo 9. Notificación por estado y traslados. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva... LOS EJEMPLARES DE LOS ESTADOS Y TRASLADOS VIRTUALES SE CONSERVARÁN EN LÍNEA PARA CONSULTA PERMANENTE POR CUALQUIER INTERESADO...”. (Subrayas por el despacho).

Así mismo, se infiere al demandado que mediante acuerdo PCSJA21-11840, se dispuso la entrada del público a las instalaciones del palacio de justicia, en horario de 8:00 a.m., a 12:00 p.m., y de 1:00 p.m., a 5:00 p.m., teniendo la posibilidad de desplazarse al despacho y en consecuencia tener acceso al expediente de manera física.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR, la solicitud de dar aplicación a lo previsto en el artículo 121 del C.G.P., presentada por la parte demandante, por intermedio de su apoderado judicial, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONCEDER la copia digital solicitada por el extremo pasivo, y REQUERIR al demandado, para que aporte las expensas y/o arancel judicial, conforme el acuerdo PCSJA21-11830, a efectos de dar continuidad al trámite del mismo.

TERCERO: REQUERIR por segunda vez al demandado, a fin que indique quien va a representarlo en este proceso, ello, para los fines procesales pertinentes, a quien se le concede el termino de OCHO (8) días para conferir poder, so pena de oficiar a la Defensoría del Pueblo, para representar los intereses del mismo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 18 FEBRERO DE 2022

ESTADO No: 029

Firmado Por:

**Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1dfeb042b158670d12aea71fbeb6e3d814399b12e8135f3bdb32550ae8dd41e2

Documento generado en 16/02/2022 05:59:10 PM

Demandante: Juan Edinson Lenis Girón.
Demandado: David Montaña Banguera.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>