

Deudor: Alexander Sánchez.  
Acreedores: Gobernación del Valle del Cauca y otros.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por la mandataria judicial del solicitante contra el auto No.120 del 7 de febrero de 2022, pendiente por resolver. Santiago de Cali, 2 de marzo de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES  
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No.189 ÚNICA INSTANCIA.  
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.  
SANTIAGO DE CALI, DOS DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS.  
RAD.10-2021-00877-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho este trámite de liquidación patrimonial, a fin de resolver el recurso de reposición en subsidio apelación, formulado por la apoderada judicial del insolvente, contra el auto No.120 del 7 de febrero de 2022, mediante el cual se rechazó el caso *sub-examine*.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La recurrente expone que, la decisión redargüida no resulta razonable y desatiende las disposiciones aplicables a este procedimiento, debido a que el deudor ha actuado de buena fe en este, pues en la relación detallada de todos sus bienes mencionó la motocicleta de placa JFS-44E <<avaluada en \$8.500.000>>, siendo este el único bien susceptible de valoración y adjudicación, por tanto, advierte que las normas que regulan el *sub-lite*, no fijan como exigencia o requisito que el insolvente deba contar un patrimonio donde los activos <<en cuanto a su valor económico>> representen una suma significativa del pasivo, situación que va en contravía de la finalidad trazada en esta clase de procesos, desconociéndose un asunto análogo que fue resuelto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia No.STC11678-2021 del 8 de septiembre de 2021, de esa manera insta se revoque la providencia censurada.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que, el mismo juez que profiere determinada providencia, la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En ese escenario, procede este Juzgador a exponer inicialmente que, este proceso <<liquidación patrimonial>> fue remitido a esta Agencia Judicial ante el fracaso de la etapa de negociación de deudas, situación que obedece al 61.38% de votos negativos, tal como se evidencia en el siguiente pantallazo:

Centro de Conciliación JUSTICIA ALTERNATIVA	
ENTIDAD O PERSONA	PORCENTAJE
DIAN	0.22 %
TOTAL VOTOS POSITIVOS	0.22 %
VOTOS NEGATIVOS (RECHAZAN LA PROPUESTA)	
ENTIDAD O PERSONA	PORCENTAJE
BANCO DE BOGOTÁ	61.38 %
TOTAL VOTOS NEGATIVOS	61.38 %
ENTIDADES Y/O PERSONAS AUSENTES	
ENTIDAD O PERSONA	PORCENTAJE
R.P. ENCORE S.A.S.	4.05 %
COMUNAL	28.55 %
BANCO PALABELA S.A.	1.63 %
JOSÉ ANTONIO CARDENAS	3.27 %
EDGAR BELARANO	3.42 %
TOTAL VOTOS DE ENTIDADES Y/O PERSONAS AUSENTES	38.40 %
Como quiera que la propuesta de pago del deudor no fuera aceptada, pues únicamente obtuvo votos positivos del 0.22 %, siendo necesarios más del 60 % de votación positiva, este operador en insolvencia DECLARA EN ESTE CASO, el fracaso de negociación en el trámite de insolvencia del señor ALEXANDRE SANCHEZ y procederá a enviar las diligencias al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CALI (Reporte) para que declare la apertura de liquidación patrimonial de bienes de la concursada, conforme al Art. 563 del C.C.P.	
Se deja constancia que la propuesta de pago votada es la que consta en el acta, y no fue modificada por el deudor, pues a las sugerencias del operador en insolvencia, quien sugirió un aumento en la tasa de interés de plazo al 6% anual y el aumento de la cuota de pago mensual con el fin de disminuir el periodo de pago, lo que hubiera podido ayudar para que BANCO DE BOGOTÁ, entidad que tenía el 61.38 % de la votación hubiese apoyado la propuesta de pago, pero el concursado decidió mantener su propuesta de pago porque, según manifestación de su apoderada, la tasa de interés de plazo, y la suma ofrecida mensualmente para el pago de sus obligaciones era lo máximo que podía ofrecer, y no tenía capacidad económica suficiente para aumentarla y tratar de disminuir el periodo de pago, con el resultado antes anotado.	

Bajo ese contexto, es pertinente resaltar previo a dirimir el objeto de esta decisión que si bien el art.563 del C.G.P., ordena de plano la apertura del procedimiento liquidatorio ante el fracaso de la etapa de negociación, tal como aquí acontece, lo cierto es que este Juzgador se aparta de forma razonada y con fundamentos jurídicos de ese precepto normativo <<art.7 de la Ley 1564/12>>, lo cual no obedece a criterios amañados, arbitrarios o caprichosos, todo lo contrario, el proveído atacado se efectuó en los términos fijados en los arts.11 y 132 *ibidem*, donde se expuso de manera clara, precisa y concreta que no es viable a todas luces avanzar en el *sub-judice*, más allá de los votos negativos y de los argumentos esbozados por la mandataria judicial del insolvente, ya que revisado exhaustivamente este expediente se reitera que se detectaron circunstancias y elementos que impiden la prosperidad de la misma finalidad que ha sido trazada por el legislador en esta clase de procesos, para tal efecto se considerará lo siguiente:

i) El primer punto que se mencionó en la providencia controvertida y que por cierto no fue materia de reparo por la recurrente, quien de hecho se limitó en indicar que el único bien a que se refiere esta Agencia Judicial es la motocicleta de propiedad del señor: ALEXANDER SANCHEZ, al respecto debe decirse que lo expresado por la apoderada del deudor no es cierto, ya que en el auto No.120 del 7 de febrero de 2022, se auscultó en el ingreso mensual que devenga el insolvente, reiterándose que el salario que percibe tal como se discriminó en la solicitud de negociación, corresponde al valor de: DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS (\$2.958.670) M/cte., cifra a la cual se le debe descontar la suma de: DOS MILLONES CIENTO VEINTIÚN MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.121.500) M/cte., para su correspondiente subsistencia, quedándole un saldo disponible OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL CIENTO SETENTA PESOS (\$837.170) M/cte., quedando así con lo justo o lo mínimo para su manutención, circunstancia que precisamente no se desea por parte de este Juzgador, en virtud a que con ese remanente se cubrirían en forma gradual y a prorrata las acreencias insatisfechas, evento que no es sano para él ni para los acreedores en relación al principio *par conditio creditorum*.

ii) Otra situación en la que se detuvo este Despacho Judicial y que fue motivo del rechazo censurado, se centra en la relación de bienes que presentó el deudor<sup>1</sup>, donde se relacionó un vehículo <<motocicleta>>, distinguido con placa: JFS-44E, el cual lo estimó en OCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$8.500.000) M/cte. <<estimación que carece de prueba>>, sin relacionarse algún otro bien, evento que no debe ser observado desde la óptica o la percepción que narra la recurrente, sino a partir de la misma realidad, la cual sin mayor elucubración evidencia de lo aportado en el *sub-lite* que el aludido bien por más de ser susceptible de valoración y adjudicación, resulta insuficiente para cubrir y atender las acreencias que adeuda el insolvente, quien en gracia de discusión utiliza el mismo como su medio de transporte, por lo que desplazar o trasladar ese mueble afectaría el mínimo vital del señor: ALEXANDER SANCHEZ, lo cual se itera no es sano para él ni para sus acreedores.

iii) Por otra parte, en el auto atacado se hizo mención a la propuesta de pago presentada por el deudor<sup>2</sup>, donde solicita la condonación de intereses <<corrientes y moratorios>>, gastos de seguro y cobranza para así cancelar la suma de: OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$850.000), de manera a prorrata a sus acreedores, buscando atender sus acreencias en el término de 94 meses, es decir en siete (7) años, cuando la norma dispone que debe colocarse al día en cinco (5) años, procurando además que el impuesto que recae sobre el bien descrito en el párrafo anterior sea refutado como un gasto de administración, manifestación que palmariamente no es justa ni razonable para con los titulares de los créditos adeudados, quienes no solamente se desean proteger en este proceso sino también lo que se procura por parte de este Juzgador es que los extremo procesales <<deudor y acreedores>> resulten beneficiados entre sí, por ende, avanzar en la apertura en este trámite liquidatorio sería un desacierto para ambos sujetos procesales y por obvias razones un desgaste del aparato judicial en liquidar el patrimonio del solicitante con los bienes con los que cuenta para tal efecto, lo cual no puede ser visto como una privación de la administración de justicia o el acceso a la misma, todo lo contrario, la decisión reprochada se realizó precisamente para evitar el detrimento de los que intervienen en este escenario, postura o tesis que se emite con el único propósito de que el deudor se incorpore a la vida crediticia sin percance alguno, sin suspender los emolumentos o rubros que se desprenden de las obligaciones insatisfechas.

<sup>1</sup> Exigencia prevista en el numeral 4° del art.539 del C.G.P.

<sup>2</sup> Propuesta que debe ajustarse a lo reglado en el numeral 2° del 539 de la Ley 1564/12.

iv) De otro lado, se advierte que la idea de este Juzgador en cuanto a que los activos con los que cuenta el insolvente para responder las acreencias insatisfechas, no cumplen con la exigencia o requisito de objetividad que trata el numeral segundo (2) del art.539 del C.G.P., cuando dicho aspecto es determinante e indispensable en esta clase de procesos, amén de solucionar todos los pasivos “...mediante un tratamiento igualitario que, además, garantice el reparto equitativo de las pérdidas, dentro del rango adquirido por cada acreedor –par conditio creditorum-...”, es la materialización de la finalidad fijada por el legislador al implementar esta clase de procesos.

Corolario de lo expuesto, no se revocará la decisión atacada al no existir elementos de juicio que permitan no solamente la prosperidad de la liquidación patrimonial sino también el correcto y justo pago de las acreencias que adeuda el señor: ALEXANDER SANCHEZ, situación que conllevaría a un menoscabo de los extremos procesales, reiterándose que un gran porcentaje de acreedores no están de acuerdo con la propuesta de pago planteada.

Adicionalmente, se negará la apelación formulada en subsidio al recurso de reposición objeto de esta decisión, ya que es improcedente, en atención a este trámite, pues se trata de un proceso de liquidación patrimonial que se tramita de única instancia, conforme a lo dispuesto en el art.9 del Código General del Proceso.

Suficientes son las anteriores consideraciones, para que el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

PRIMERO: NO REVOCAR el auto No.120 del 7 de febrero de 2022, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de alzada, por cuanto ello es improcedente, tal como quedó consignado en las consideraciones del cuerpo de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

EL JUEZ,

**VÍCTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.**

2.-

Estado No: 038

Fecha: 03 MARZO DE 2022

**Firmado Por:**

**Victor Guillermo Conde Tamayo**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 010 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bb7c1bf980847af2b119467160c94f9d406716344f219182f90d8e59f3e2a77c**

Documento generado en 02/03/2022 03:13:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**