

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto No.144 del 17 de febrero de 2022, pendiente por resolver. Santiago de Cali, 3 de marzo de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO No.211 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, TRES DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS.
RAD.10-2021-00812-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho este proceso, a fin de pronunciarse frente al recurso de apelación, formulado por el demandante contra el auto No.144 del 17 de febrero de 2022, mediante el cual se rechazó el caso *sub-examine*.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El recurrente con fundamento en el art.90 del C.G.P., interpone recurso de alzada contra la providencia censurada, indicando en síntesis que, la Ley obliga a este Juzgador a que adecue el proceso al escenario correspondiente, advirtiendo que esta Agencia Judicial no le ha entendido el pleito judicial que acá promueve, lo cual es simple debido al contrato verbal de trabajo que suscribió con el demandado.

Así las cosas, procede esta Agencia Judicial a dirimir el objeto de la presente decisión, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Inicialmente, es preciso indicar que el recurso de apelación que interpone el demandante, es improcedente a todas luces teniendo en cuenta lo siguiente:

i) Examinadas las pretensiones de esta demanda, se colige que las mismas fueron fijadas y tasadas por el demandante en la suma de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000,00) M/cte., quien reiteró ese valor en el juramento estimatorio, por tanto, en observancia de lo reglado en los arts.25 y 26 de la Ley 1564/12, se advierte que este proceso es de mínima cuantía, lo que significa que el trámite del mismo debe surtirse de única instancia <<numeral 1º del art.17 y el art.9 del C.G.P.>>, situación que fue adecuada por esta Agencia Judicial al imprimir el procedimiento de un verbal sumario, en consecuencia, el recurso de alzada formulado por el señor: FÉLIX ÁLVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, no es admisible ni procedente en consideración de la cuantía del caso *sub-examine*.

II. PRETENSIONES

Con la presente demanda verbal, en cumplimiento del numeral 4 del artículo 82 del CGP presento a consideración de su señoría en libelo / las siguientes pretensiones:

PRIMERA: Se declare al señor ANDERSON CARABALI deudor de la suma de \$12.000.000 (Doce millones de pesos), como SALDO INSOLUTO a favor de FELIX ALVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, suma esta que corresponde al COMPROMISO ECONÓMICO VERBAL DE PAGO compensatorio realizado por el señor ANDERSON CARABALI al reconocer el daño por el causado al hoy demandante FELIX ALVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO.

SEGUNDA: Como el señor ANDERSON CARABALI no ha cumplido el compromiso de pago, solicita se condene al señor ANDERSON CARABALI, a pagar INTERÉS MORATORIOS a la TASA MÁXIMA LEGAL VIGENTE a partir del día 18 de enero de 2018, fecha de ocurrencia del siniestro, hasta el pago total de lo adeudado ya que desde esa fecha el señor ANDERSON CARABALI se comprometió con FELIX ALVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, a responder por el daño causado.

ii) Ahora bien, en gracia de discusión este Juzgador se referirá a los argumentos esbozados por el recurrente, dado a que lo manifestado por él, carece de elementos de juicio para ser considerados, es por ese mismo motivo que se hará hincapié en lo consignado en el recurso de apelación, no con el propósito de dirimir o concederlo sino con el ánimo de advertir que este Juzgador con fundamento en los arts.11 y 132 del C.G.P., busca imprimir lo que corresponde en derecho, por tanto, la inadmisión y el rechazo que se emitieron no obedece a una situación caprichosa o arbitraria, todo lo contrario, se efectuaron para la correcta prosperidad de esta demanda, la cual por cierto no fue subsanada correspondientemente, siendo ambigua en el entendido que el señor: FÉLIX ÁLVARO GONZÁLEZ MONTENEGRO, menciona unas condiciones de un supuesto acuerdo de voluntades con el demandado, indicando que se trata de un contrato de trabajo y también de una contrato de prestación de servicios, circunstancias que impiden avanzar en este asunto.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

NEGAR el recurso de alzada, por cuanto ello es improcedente, tal como quedó consignado en las consideraciones del cuerpo de este proveído.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

VÍCTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

2.-

Estado No: 040

Fecha: 07 MARZO DE 2022

Firmado Por:

Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2dc7b155d3058aa7bae6c1170d3b77c4fe75b3f84c16368dbf316b4228f11bab

Documento generado en 03/03/2022 07:53:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>