

Demandante: Banco de Occidente S. A.
Demandados: Grupo Empresarial Invercol S.A.S. y otros.

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la demanda Ejecutiva, a fin de proveer lo pertinente. Santiago de Cali, 07 de marzo de 2022.

ÁNGELA MARÍA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.170 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS.
RAD.10-2022-00104-00.

Revisada la demanda EJECUTIVA SINGULAR, adelantada por: el BANCO DE OCCIDENTE S. A., debidamente representado y quien actúa a través de apoderado judicial, contra: el GRUPO EMPRESARIAL INVERCOL S.A.S., debidamente representado, CRISTIAN CAMILO QUINTANA FIGUEROA y ANA MARIA OSPINA DE LÓPEZ, se observa lo siguiente:

- i. Sírvase aclarar en los hechos numeral 3° y el encabezado de las pretensiones, en lo concerniente a la legitimidad por pasiva de la señora: ANA MARIA OSPINA DE LÓPEZ, pues de las pruebas anexas y el título valor aportado, no se evidencia que la misma, haya suscrito título valor alguno a favor del BANCO DE OCCIDENTE S. A., siendo necesario que se aclare tanto en el libelo de la demanda como en el poder aportado, a fin de precisar los extremos que integran la Litis, de ahí, que no cumple lo dispuesto en los numerales 4° y 5° del Art.82 del C.G.P.
- ii. En el acápite de pretensiones, numerales 3° y 5°, debe aclarar y/o corregir lo concerniente al cobro de los intereses moratorios, pues no puede pretender un doble cobro de intereses, en razón a que solo se incurre una sola vez en la mora, de manera que, incumple lo dispuesto en el num.4° del Art.82 del C.G.P., y el Art.886 del Código de Comercio.
- iii. La pretensión CUARTA, carece de sustento para que se traslade el pago ahí mencionado a los demandados, debiendo anexarse la prueba respectiva que acredite tal circunstancia, de conformidad al núm.4° Art.82 del C.G.P.
- iv. El cobro de honorarios de abogado no es pertinente, en razón a que estas, deben ser asumidas por la parte contratante del servicio.
- v. En el acápite de la cuantía, la estimación está mal determinada, por cuanto es capital más intereses (plazo y/o moratorios) hasta el momento de instaurar la demanda, conforme a lo previsto en el numeral 1° del art.26 del C.G.P.
- vi. Así mismo, en la solicitud de medidas cautelares, numeral 3°, no cumple lo dispuesto en el num.10 del Art.78 de la 1564 de 2012, de manera que, no atiende lo previsto en dicha norma.

Por lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda EJECUTIVA SINGULAR, por las razones expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada un término de cinco (5) días para que subsane los defectos ya enunciados de la demanda, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: 09 MARZO DE 2022

ESTADO No: 042

Firmado Por:

Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b222e6590bce97b53cdd3305ff0f78d116a34ceb2a293c63384aec9968631297**
Documento generado en 07/03/2022 07:17:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>