

CONSTANCIA: A despacho del señor Juez, recurso de Reposición y en subsidio apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el auto que rechazó la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de marzo de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.214 PRIMERA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTIDOS DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS.
RAD.10-2021-00863-00.

OBJETO DE LA DECISIÓN:

Ha pasado al Despacho la demanda EJECUTIVA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL, adelantada por: el FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO", debidamente representado y quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra: JORGE ANDRES ALVAREZ COLLO, a fin de resolver el recurso de REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN, formulado por el apoderado judicial de la parte actora, contra el auto interlocutorio No.135 del 22 de febrero de 2022, notificado por estados el 24 de febrero de 2022, mediante el cual, se rechazó la presente acción, por las razones allí expuestas.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

i) Que de conformidad al artículo 19 de la ley 546 de 1999, se pretende obtener el pago de las cuotas en mora, que se causaron desde que el demandado cesó en los pagos, hasta la fecha de presentación de la demanda, que es cuando, el FNA, puede acelerar la obligación y exigir el pago del saldo insoluto, descontando las cuotas en mora. ii) Lo anterior fue aceptado por el demandado en la cláusula quinta y sexta del pagaré ejecutado. iii) Además, la aceleración del plazo es sobre el saldo insoluto del capital adeudado al momento de presentar la demanda. Trae a colación las sentencias T-571 de 2007 y C-664-2000.

TRAMITE PROCESAL:

Presentado oportunamente el recurso de reposición, se le dará trámite de plano, por cuanto, no se ha trabado la Litis.

Procede el despacho a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo Juez que profiere determinada decisión la revoque o reforme, atendiendo los argumentos que esgrima el recurrente o persona inconforme con la decisión adoptada por el Juzgado.

En el presente caso, el recurrente indica que, es procedente obtener el pago de las cuotas en mora con sus respectivos intereses, que se causaron desde que el demandado cesó en los pagos, hasta la fecha de presentación de la demanda, porque, es cuando, la entidad acreedora puede acelerar la obligación y exigir el pago del saldo insoluto, descontando las cuotas en mora.

Al respecto tenemos, que los objetivos que trazó el legislador al expedir la Ley 546 de 1999, para combatir las inequidades del sistema financiero con la protección de los usuarios de los créditos de vivienda a largo plazo. En dicho Estatuto, ley marco imperativa, entendida como norma de orden público y de forzosa observancia, se encuentran diversos mandatos que pretenden otorgarle al deudor hipotecario, protección especial y seguridad jurídica, de forma tal, que las entidades financieras no puedan escapar a sus dictados.

Ahora bien, el artículo 19 de la ley 546 de 1999, que gobierna la figura del crédito para vivienda, señala puntualmente sobre el tema "En los préstamos de vivienda a largo plazo de que trata la presente ley no se presumen los intereses de mora. Sin embargo, cuando se pacten, se entenderá que no podrán exceder una y media veces el interés remuneratorio pactado y solamente podrán cobrarse sobre las cuotas vencidas. En consecuencia, los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial (...) El interés moratorio incluye el remuneratorio".

Es pertinente señalar, como lo ha establecido la jurisprudencia, que los intereses moratorios "son aquellos que se pagan para el resarcimiento tarifado o indemnización de los perjuicios que padece el acreedor por no tener consigo el dinero en la oportunidad debida. La mora genera que se hagan correr en contra del deudor los daños

y perjuicios llamados moratorios que representan el perjuicio causado al acreedor por el retraso en la ejecución de la obligación. Sobre este aspecto afirman Planiol y Ripert: *"Los daños y perjuicios moratorios tienen como carácter esencial, ser acumulables necesariamente con el cumplimiento efectivo de la obligación, puesto que representan el perjuicio resultante del retraso, perjuicio que no se repara por el ulterior cumplimiento de la obligación (...)"*¹¹

En consecuencia, de lo anterior, el despacho ha efectuado nuevamente la revisión de rigor de la demanda y del análisis en que sustenta el presente recurso, encontrando este Juzgador que al apoderado judicial no le asiste razón en lo alegado si se tiene que:

Si bien la norma relacionada anteriormente, no le da la posibilidad al acreedor de declarar el plazo vencido por la totalidad de la obligación, hasta tanto no se presente la demanda judicial, esto no quiere decir, que se deban cobrar las cuotas anteriores pendientes por pagar, más la obligación acelerada, si no que se debe cobrar la totalidad de la obligación, teniendo en cuenta la fecha de presentación de la demanda, pues aunque su pago se pactó en cuotas, también lo es, que debe tenerse en cuenta que la obligación es una sola e indivisible y debe cobrarse es el saldo insoluto, a partir de haber incurrido en mora y hacer efectiva la cláusula aceleratoria. Además, sólo se incurre en mora es a partir del primer incumplimiento.

Con fundamento en esas razones se deriva que, una cosa es que la obligación se haya pactado el pago a cuotas y otra es que la cláusula aceleratoria, para el caso de vivienda, solo se pueda exigir hasta la presentación de la demanda, como en el presente caso, donde es procedente cobrar el total del capital adeudado, desde la fecha en que se incurrió en mora, esto es, que solo puede cobrarse dicho interés a partir de la presentación de la demanda, que no, a los intereses de las cuotas en mora previó al acudimiento ante la administración judicial.

Finalmente es menester indicar que, la H. Corte Constitucional, estableció que: "...tratándose de obligaciones de tracto sucesivo con vencimientos ciertos, contenidas en títulos valores, la facultad que tiene el acreedor de acuerdo con lo estipulado **en el contrato cambiario, es la de anticipar la exigibilidad y no la de cambiar el plazo de vencimiento de cada una de las cuotas, porque la existencia del título requiere la determinación y preservación ineludible de un plazo, cuyo advenimiento será el que dará lugar a la mora**² ..." (Negrilla por el Juzgado).".

En consecuencia, de lo anterior, y considerando que, la parte demandante, solicitó en subsidio el recurso de apelación y como se observa que, el auto que rechaza la demanda, se encuentra taxativamente contemplado en el numeral 1° del artículo 321 C.G.P., se accederá al RECURSO DE APELACIÓN, y éste se concederá en el efecto SUSPENSIVO, de acuerdo al artículo 90 C.G.P., en concordancia con el precepto 322 *ibídem*. Igualmente, se le otorgará a la recurrente el término legal, para que, si lo considera necesario, pueda agregar nuevos argumentos al recurso, con fundamento en el numeral 3° del Art.322 C.G.P.

Conforme a las anteriores consideraciones, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Santiago de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto interlocutorio No.135 del 22 de febrero de 2022, notificado por estados el 24 de febrero de 2022, mediante el cual, se rechazó la presente acción, por los motivos expuestos en este auto.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de Alzada, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el al auto interlocutorio No.135 del 22 de febrero de 2022, en consecuencia, remítase al Sr. Juez Civil del Circuito de Oralidad –reparto- de esta ciudad el expediente virtual, a fin de que se surta el recurso de apelación.

TERCERO: OTORGAR el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este proveído, para que el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos, dentro del plazo señalado en este numeral.

NOTIFÍQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

FECHA: **24 MARZO DE 2022**

ESTADO No. **052**

Firmado Por:

¹ Corte Constitucional Sentencia C – 604 de 2012.

² Sentencia T-571/07, Magistrado Ponente: Dr. JAIME CÓRDOBA TRIVIÑO.

Demandante: Fondo Nacional Del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo".
Demandado: Jorge Andrés Álvarez Collo.

Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6280046cec9d064971d2c318d5da9cfa94cdd67d09643953c10dca365977969**
Documento generado en 22/03/2022 07:54:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>