

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez, la solicitud de trámite de Insolvencia de Persona Natural no comerciante, a fin de proveer sobre las objeciones presentadas. Igualmente se hace constar, que el titular de este recinto judicial, fue designado para integrar la comisión escrutadora mediante Resolución No.026 de esta ciudad, para las elecciones legislativas del 13 de marzo de 2022, desde el día 14 al 18 de marzo del año en curso. Santiago de Cali, marzo 25 de 2022.

ANGELA MARIA LIBREROS TORRES.
SECRETARIA.

AUTO INTERLOCUTORIO No.238 ÚNICA INSTANCIA.
JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.
SANTIAGO DE CALI, VEINTICINCO DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS.
RADICACIÓN No.76001-4003-010-2016-00484-00.

Ha correspondido a éste Despacho, conocer del presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, presentado por la señora: PATRICIA PEREZ RESTREPO, remitido por el conciliador Doctor: ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA, perteneciente al Centro de Conciliación de la FUNDACION PAZ PACIFICO, a fin que esta instancia decida de fondo las objeciones presentadas por el acreedor: GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA.

I.- OBJECION DEL ACREEDOR GRUPO CONSULTORES DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA.

OBJECCIÓN POR FALTA DE COMPETENCIA.

Que no es competencia de los Jueces de Paz, conciliar obligaciones alimenticias, dichos tramites, corresponden a la justicia ordinaria. Además, en el acta de no acuerdo de conciliación, no cuenta con los valores en forma clara y exacta, para así determinar, si el Juez de Paz, es competente para ello o no.

II.- OBJECCIÓN A LAS OBLIGACIONES NATURALES EN CABEZA DE PERSONAS NATURALES QUIROGRAFARIAS.

Manifiesta que, las obligaciones naturales relacionadas por la deudora, no se encuentran debidamente sustentadas, con los soportes correspondientes para hacerlas valer.

III.- CONTROVERSIAS: Que la solicitante, ya había presentado solicitud de insolvencia ante el centro de conciliación Asopropaz. Que aporta prueba respecto del escrito presentado por el apoderado del acreedor hipotecario, donde solicita el envío del expediente a liquidación patrimonial, por no llegar a ningún acuerdo. Que muy probablemente dichas manifestaciones las conozca nuevamente este despacho judicial. Por lo cual, no es posible declarar la apertura de otra solicitud.

CONSIDERACIONES:

En primera instancia, es dable señalar que, este despacho judicial, tiene competencia para conocer de las objeciones formuladas, por el deudor, tal como lo prevén los artículos 534 y 552 del Código General del Proceso, que disponen que la competencia para resolver las controversias que se presente en el trámite de negociación conocerá, en única instancia, el Juez Civil Municipal del domicilio del deudor, o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo.

En este entendido y considerando que nuestra normatividad civil vigente, ha delegado en este Juzgador, la competencia para resolver las controversias que surjan en el procedimiento de negociación, así dentro del marco legal, se tiene que la resolución de objeciones recaerán solamente sobre: “*la existencia, naturaleza y cuantía*” de dichas obligaciones Artículos 550 y 552 del C.G.P., o bien frente a la decisión sobre las impugnaciones en contra del acuerdo de pago de conformidad al Art.557 *ibídem*, basadas en las causales taxativamente determinadas en la Ley.

Por lo tanto, el examen se limitará únicamente a la controversia que existe frente a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, de la siguiente manera:

I) OBJECCION DEL ACREEDOR: GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA. CESIONARIO INVEREST INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.- CESIONARIO BANCO BBVA. Se resume en el hecho de falta de competencia del Juez de Paz, para haber conciliado las obligaciones alimentarias, relacionadas como crédito de primera clase por la deudora.

Respecto a lo anterior, tenemos que, en primer lugar, la acreedora, no allegó copia del acta de conciliación, donde se pactó el monto de la cuota alimentaria, que debía cancelar la deudora a su hijo: PATRICK GOVEA PEREZ, representado por su padre: CARLOS JORGE GOVEA NAGLES. Además, si bien es cierto, en los tramites de insolvencia, así como en los demás trámites procesales, se presume la buena fe de las partes, también lo es, que debió aportarse, el título que acredite dicha obligación, para tener el fundamento del monto que señala la solicitante, que adeuda por cuotas alimentarias.

Sin embargo, se deja la posibilidad para que el acreedor, pueda hacer efectivo dicho crédito ante el Juez competente, ello, de conformidad al Art.546 del C.G.P., como quiera que, al tener una interpretación exegética de la norma, los procesos ejecutivos por alimentos que la deudora tenga en su contra, no entran en el proceso de negociación de deudas, ya que por orden expresa de la Ley, no serán suspendidos.

En estas circunstancias, debe declararse PROBADA dicha objeción presentada en contra de la acreencia de: PATRICK GOVEA PEREZ.

II) OBJECCIÓN A LAS OBLIGACIONES EN CABEZA DE PERSONAS NATURALES QUIROGRAFARIAS. La argumenta que, las obligaciones naturales relacionadas por la deudora, no se encuentran debidamente sustentadas, con los soportes correspondientes para hacerlas valer.

A este propósito, la deudora manifestó que los créditos estaban respaldados en títulos valores (letras –Pagares). Frente a dichos documentos, tenemos que los mismos, dentro del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, no cumplen la finalidad de prestar merito ejecutivo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 422 del C.G.P, pues, simplemente se requiere el documento en el cual conste la deuda, tal como lo preceptúa el numeral 3° del artículo 539 del C.G.P.

Al respecto la H. Corte Constitucional, en sentencia C-131 de 2004, expresó: *“En relación con el principio de buena fe cabe recordar que es uno de los principios generales del derecho, consagrado en el artículo 83 de la Constitución, el cual gobierna las relaciones entre la Administración Pública y los ciudadanos, y que sirve de fundamento al ordenamiento jurídico, informa la labor del intérprete y constituye un decisivo instrumento de integración del sistema de fuentes colombiano”*.

De esta manera es menester señalar que no le asiste a este administrador de justicia, por lo pronto, y ante la falta de elementos de juicio que permitan negar la existencia de las acreencias relacionadas por la deudora, para con los acreedores quirografarios, por lo que la objeción presentada al respecto será negada.

Lo anterior sin embargo no es óbice para que dicha presunción de buena fe, pueda venirse abajo mediante la declaratoria de responsabilidad penal que determine una eventual falsedad ideológica en dichos documentos, con la consecuente comisión del delito de fraude procesal, determinación de responsabilidad, que, en todo caso, no le corresponde a la Jurisdicción Civil.

III) CONTROVERSIAS: Fundamentada en la existencia de otra solicitud de insolvencia presentada ante el centro de conciliación Asopropaz.

Ante dicha controversia, se observa que, la misma deudora, en el escrito de solicitud de insolvencia, afirmó bajo la gravedad del juramento, que no ha solicitado en otro centro de conciliación y arbitraje audiencia por los mismos hechos. Así mismo, indicó que, en el año 2017, presentó ante el centro de conciliación PAZ PACIFICO, de esta ciudad, solicitud de negociación de deudas, en las cuales, hubo objeciones, que fueron despachadas por el Juzgado Veintiocho Civil Municipal, decretando la revocatoria de todas las actuaciones surtidas.

Aunado a lo anterior, la aplicación del Art.574 C.G.P., procede cuando el deudor que cumpla un acuerdo de pago, solo puede solicitar un nuevo procedimiento de insolvencia, una vez, transcurridos cinco (5) años desde la fecha de cumplimiento total del acuerdo anterior.

De ahí que la citada controversia, no está llamada a prosperar, por cuanto, no se demostró la existencia de otro trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, por los mismos hechos.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR la OBJECCIÓN PLANTEADA por la entidad acreedora: GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA. CESIONARIO INVEREST INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.- CESIONARIO BANCO BBVA-, en contra del crédito alimentario en favor de: PATRICK GOVEA PEREZ, representado por su padre: CARLOS JORGE GOVEA NAGLES, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA LA OBJECCION, presentada por: el GRUPO CONSULTOR DE OCCIDENTE Y CIA. LTDA. CESIONARIO INVEREST INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.- CESIONARIO BANCO BBVA-, en contra de los créditos quirografarios de personas naturales. Al igual que la controversia, por la existencia de otro tramite de insolvencia de persona natural no comerciante, por lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: En firme este auto, REMÍTASE las presentes diligencias, al conciliador de origen para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE.

EL JUEZ,

VICTOR GUILLERMO CONDE TAMAYO.

3.-

ESTADO No. 055

FECHA: 29 MARZO DE 2022

Firmado Por:

Victor Guillermo Conde Tamayo
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 010 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1bb8af5599207d1f8f4f5cda9dcfc50fd474b585dcf70a655c5bbc2bf5ccc7c6

Documento generado en 25/03/2022 05:44:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>