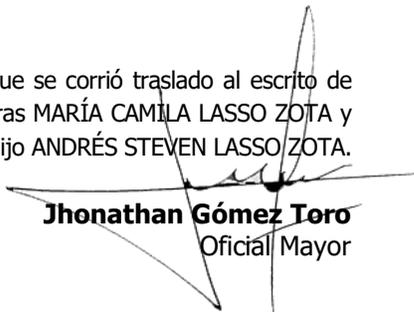


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se corrió traslado al escrito de Nulidad por indebida notificación allegado por la apoderada judicial de las señoras MARÍA CAMILA LASSO ZOTA y JULIANA ZOTA DIEZ, quien actúa en nombre propio y en nombre de su menor hijo ANDRÉS STEVEN LASSO ZOTA.

  
**Jhonathan Gómez Toro**  
Oficial Mayor

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Tercero Civil Municipal**  
**Tuluá Valle**

**AUTO No. 2453**  
**PROCESO EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL C/S**  
**MENOR CUANTÍA**  
**Radicación No. 76-834-40-03-003-2017-00242-01**  
**Diciembre dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Resolver la solicitud de Nulidad por Indebida Notificación presentada por la señora **Juliana Zota Diez**, en nombre propio y en nombre de su menor hijo **Andrés Steven Lasso Zota** y la señora **María Camila Lasso Zota** en calidad de Herederos Determinados del Causante-*Carlos Andrés Lasso Oviedo*.

**CONSIDERACIONES:**

Recordemos que por **Auto Interlocutorio No. 1756 del 8 de agosto de 2017**, se libró mandamiento de pago en contra del señor **Héctor Fabio Tangarife Gutiérrez** y en favor del señor **Jesús Erfilio Castillo Castaño**, y se ordenó el embargo del bien dado en garantía hipotecaria con **M.I. No. 384-35993**. Inscrito el embargo se decretó el secuestro por **Auto Interlocutorio No. 2119 del 18 de septiembre de 2018** y se comisionó a la Oficina de Comisiones Civiles de la ciudad de Tuluá para llevar a cabo la diligencia.-archivo 01 fl. 122 a 173-.

Una vez, se practicó el secuestro por el Comisionado, la señora *Paola Andrea Vélez Caicedo* como Representante Legal de **Laura Isabel Lasso Vélez-hoy mayor de edad-**, presentó **oposición** aduciendo que el bien con **M.I. No. 384-35993** es de propiedad de señor *Carlos Andrés Lasso Oviedo*, quien fue declarado fallecido por muerte presunta, y no del aquí demandado **Héctor Fabio Tangarife Gutiérrez**. Oposición que fue **rechazada** por **Auto Interlocutorio No. 1540** proferido en Audiencia realizada el día **7 de junio de 2018**, y se declaró legalmente secuestrado, advirtiendo que la opositora ostentaba la calidad de *mera tenedora*. Decisión que fue *apelada* por el apoderado de la parte opositora.- archivo 01 fls. 44, 45, 92, 93, 204, 205, 304 a 306, 374 y 375-.

Consulta de estado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-civil-municipal-de-tuluva/85>

Celular Institucional No. 310 274 2238 (llamadas y WhatsApp)

E-mail: [j03cmtuluva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmtuluva@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atención presencial, virtual y telefónica:

8:00 a.m.-12:00 m. y 1:00 p.m.-5:00 p.m.

Calle 26 con Carrera 27 Esquina – Palacio de Justicia “Lisandro Martínez Zúñiga”

La apelación fue conocida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá, quien por **Auto No. 0921 del 10 de junio de 2019**, declaró la Nulidad del Incidente de Oposición al secuestro, formulado por la señora *Paola Andrea Vélez Caicedo* como Representante Legal de **Laura Isabel Lasso Vélez**, por no haberse vinculado a la señora **María Nohelia Oviedo Cruz**, como *Administradora de los bienes del señor Carlos Andrés Lasso Oviedo* o en su defecto, a los *Herederos Determinados e Indeterminados del Causante Lasso Oviedo* dada la declaratoria de muerte presunta, con el fin de que ratifiquen su actuación, so pena de que quede sin efecto la oposición.-archivo 06 fls. 172 a 185-.

En cumplimiento a lo dispuesto por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá, mediante **Auto Interlocutorio No. 2095 del 2 de agosto de 2019**, se ordenó a la parte **opositora** para que notificara a la señora **María Nohelia Oviedo Cruz**, como *Administradora de los bienes del causante-Carlos Andrés Lasso Oviedo*, y a los **Herederos Determinados**, los **Herederos Determinados, María Camila Lasso Zota, Andrés Steven Lasso Zota, Laura Isabella Lasso Vélez** y los *Herederos Indeterminados*, para que **ratifiquen la oposición**, según el numeral 5 del artículo 309 del Código General del Proceso, y su respectivo el Emplazamiento, sin que se hubiese logrado realizar dichas gestiones. Razones por las que se le requirió a través del **Auto Interlocutorio No. 3189 del 29 de noviembre de 2019**. Providencia notificada por Estado No. 203 del 2-12-2019, para que realizará las gestiones necesarias tendientes a lograr el contradictorio, según los deberes y responsabilidades de las partes y sus apoderados establecidos en el artículo 78 del Código General del Proceso.-fls. 59 a 61 y 66 archivo 04-.

Posteriormente, por **Auto No. 920 de mayo 19 de 2021**, notificado por Estado Electrónico No. 081 del 20-05-2021, se requirió nuevamente a la **Opositora-Paola Andrea Vélez Caicedo** como Representante Legal de **Laura Isabel Lasso Vélez**, por el término de **30 días**, según el Art. 317 del Código General del Proceso, para que impulsara Incidente de Oposición, esto es, notificara a la señora **María Nohelia Oviedo Cruz** como *Administradora de los bienes del señor Carlos Andrés Lasso Oviedo*, y a los Herederos Determinados **MARÍA Camila Lasso Zota y Andrés Steven Lasso Zota** e Indeterminados de este, so pena archivar la oposición por desistimiento tácito; y ante el incumplimiento, toda vez, que el término de **30 días**, feneció el **19 de julio de 2021**, por **Auto No. 568 del 25 de abril de 2022**, se tuvo por **desistido tácitamente, y se declaró terminado** el trámite de oposición. Decisión contra la cual se presentó y concedió el *recurso de apelación* en el efecto Suspensivo. Una vez, correspondió por reparto al **Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá**, por **Auto No. 1720 del 12 de octubre de 2022**, confirmó el Auto No. 568 del 25 de abril de 2022, condenando en costas a la parte apelante.-archivos 11, 24 y 25-.

Así las cosas, de conformidad con el Artículo 329 del Código General del Proceso, por **Auto No. 1954 del 5 de diciembre de 2022**, este Juzgado se estuvo a lo resuelto por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá, y se dispuso continuar con el trámite en la etapa procesal correspondiente, esto es, llevar a cabo la diligencia de Remate del bien identificado con **M.I. No. 384-35993**, tal y como se ordenó en **Auto Interlocutorio 2747 del 23 de octubre de 2018**-archivo 26-.

Finalmente, por **Auto No. 0228 del 9 de febrero de 2023**, en ejercicio del control de legalidad, se ordenó suspender la diligencia de Remate programada para el día **16 de febrero de 2023**, por cuanto se advirtió, una vez revisado el Certificado de Tradición allegado-**expedición 30-01-2023**- en la **anotación 018**, que existe una medida cautelar denominada: "*Suspensión del Poder Dispositivo (Código Único De Identificación 768346000187-2012-04045)*", decretada por el **Juzgado Octavo Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Santiago de Cali**, por lo que se les requirió para que informaran el estado actual del Proceso en el cual se decretó la medida cautelar, respecto del inmueble con **M.I. No. 384-35993**, en caso de no tener reserva.-archivo 33-.

Las señoras **María Camila Lasso Zota y Juliana Zota Diez**, quien actúa en nombre propio y en nombre de su menor hijo **Andrés Steven Lasso Zota**, quienes afirman ser Herederos Determinados del Causante-*Carlos Andrés Lasso Oviedo*, presenta escrito solicitando la **Nulidad por Indebida Notificación**, de todo lo actuado desde el **Auto Interlocutorio No. 2095 del 02 de agosto de 2019**, y se realice la notificación por parte del juzgado a sus representados. Así mismo, se notifique a los Herederos Determinados e Indeterminados, ya que desde el auto atacado, argumentando la causal de nulidad del Art. 133 numeral 8 del Código General del Proceso y que claramente afecta derechos fundamentales como son: debido proceso, igualdad ante la ley y la propiedad privada de sus prohijados. Argumenta la abogada *Mabil Geraldine Cuevas Luna*, en que sus poderdantes fueron notificadas el día **25 de marzo de 2022** a los correos electrónicos: [julianazota1010@gmail.com](mailto:julianazota1010@gmail.com), [camillesdotcom@gmail.com](mailto:camillesdotcom@gmail.com), y que el día **2 de junio de 2022** envió al correo electrónico del juzgado solicitud de notificación del proceso, solicitando acceso al expediente digital y traslado del mismo, con el fin de ejercer el derecho de defensa y contradicción, solicitud que no fue respondida, por lo anterior, solicita se decrete la nulidad.-archivo 35-.

Ahora bien, recordemos que la notificación de las señoras **María Camila Lasso Zota y Juliana Zota Diez**, quien actúa en nombre propio y en nombre de su menor hijo **Andrés Steven Lasso Zota**, en su calidad de Herederos Determinados del Causante-*Carlos Andrés Lasso Oviedo*, se dio con ocasión al incidente de **oposición al secuestro** formulado por la señora *Paola Andrea Vélez Caicedo* como Representante Legal de **Laura Isabel Lasso**

**Vélez**, sin embargo, dicho incidente de oposición al secuestro fue **terminado por desistimiento tácito** mediante **Auto No. 568 del 25 de abril de 2022**, el cual fue confirmado en segunda instancia por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá, mediante **Auto No. 1720 del 12 de octubre de 2022**.-archivos 13, 18 y 25-.

Así las cosas, se tiene que a la fecha en que la apoderada judicial de las señoras **María Camila Lasso Zota y Juliana Zota Diez**, había solicitado el link del proceso y el traslado de la demanda, a saber, el **2 de junio de 2022**, ya se encontraba terminado por desistimiento tácito el incidente de oposición al secuestro mediante el cual se había ordenado su notificación. Razones por las que no es procedente decretar una nulidad bajo un trámite que ya se encontraba debidamente concluido, el cual fue objeto de apelación y confirmado en segunda instancia por el superior funcional. Reiterase ni las señoras **María Camila Lasso Zota y Juliana Zota Diez**, ni el Causante-*Carlos Andrés Lasso Oviedo*, hacen parte del proceso principal, esto es, la Efectividad de la Garantía Real iniciada por el señor **Jesús Erfilio Castillo Castaño** contra el señor **Héctor Fabio Tangarife Gutiérrez**. Por tanto, no se accederá a decretar la nulidad pretendida, en su lugar, se rechazará de plano conforme el Art. 135 del Código General del Proceso, que dice: "**La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla**, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.*

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

**El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.**"

Al respecto el Profesor Hernán Fabio López Blanco en su obra "Código General del Proceso- Parte General- dice: "*Dispone el artículo 134 que "Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella", para lo que es menester presentar un escrito o verbalmente en audiencia, en el cual se exprese el interés para proponer la causal o causales que se invocan y los hechos en que se fundamenta; si no se reúnen tales requisitos, **o si existe alguno de los motivos que llevan a tener por saneada la nulidad o que prohíben alegarla por haber caducado la oportunidad para hacerlo, o no la está alegando la persona afectada, debe el juez rechazar de plano la solicitud.**"* 2ª edición, 2019, pág. 962- negrillas y subraya por el juzgado.

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá**,  
**RESUELVE:**

**1º.- RECHAZAR** de plano el Incidente de Nulidad por Indebida Notificación presentado, a través de apoderada judicial, por las señoras **María Camila Lasso Zota y Juliana Zota Diez**, quien actúa en nombre propio y en nombre de su menor

hijo **Andrés Steven Lasso Zota**, en su calidad de Herederos Determinados del Causante-  
*Carlos Andrés Lasso Oviedo*.

**2º.- Ejecutoriado** este Auto, vuelva el expediente a despacho para continuar con el trámite en la etapa procesal correspondiente, esto es, **señalar** fecha para el remate del bien con **M.I. No. 384-35993**.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARÍA STELLA BETANCOURT.**

Firmado Por:

**Maria Stella Betancourt**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 003**

**Tulua - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b72b9d17ff482ce24823a7a0136b44e0333f830153a03bc5452d83cd2e59bcb**

Documento generado en 18/12/2023 02:38:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**