

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, informando que el 17 de marzo de 2023 a las 5:00 P.M. venció el término de traslado del Recurso de Reposición presentado oportunamente por la parte demandante.

**Jhonathan Gómez Toro**  
Oficial Mayor

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Tercero Civil Municipal**  
**Tuluá Valle**

**AUTO No. 0586**  
**PROCESO ESPECIAL DIVISORIO**  
**MENOR CUANTÍA**  
**RADICACIÓN No. 76-834-40-03-003-2020-00092-00**  
**Abril diez (10) de dos mil veintitrés (2023).**

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

Resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del Demandante-**JOSÉ LUÍS SUAREZ FRANCO** contra el **Auto No. 0388 del 6 de marzo de 2023**.

Corrido el traslado de que trata el Art. 319 del Código General del Proceso, se procede a resolver, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Empecemos por precisar que el recurso de Reposición está legalmente concebido para que el funcionario que hubiere proferido una decisión la revoque o la reforme, pero siempre que la misma contraríe el orden legal imperante para cuando se hubiere emitido la providencia respectiva, porque así lo establece el artículo 318 del Código General del Proceso.

En lo que tiene que ver con la procedencia del recurso de Reposición, debe dejarse suficientemente claro que la decisión emitida es pasible de reposición porque el artículo 318 del Código General del Proceso establece que, salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Recordemos que por **Auto No. 538 del 11 de marzo de 2020** se admitió la demanda Divisoria presentada por el señor **JOSÉ LUÍS SUAREZ FRANCO**, a través de apoderado

judicial, se corrió traslado a los demandados por el término de **diez (10) días**, y se ordenó inscribir la demanda a folio de la Matrícula Inmobiliaria **No. 384-20292** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá.

A través del **Auto No. 1362 del 5 de septiembre de 2022**, se declararon No Probadas las Excepciones de Mérito propuestas por los Comuneros Demandados-**DAYRON SUÁREZ FRANCO, ROSA MARÍA SUÁREZ FRANCO** y **HERLINDA SUÁREZ FRANCO** y se decretó la venta en Pública Subasta del inmueble ubicado en la **Carrera 33 # 29-73/79 del Barrio Victoria de Tuluá Valle del Cauca** y el Establecimiento de Comercio "*El Sinaí*", con **M.M. No. 41198-2** de la Cámara de Comercio de Tuluá, ambos de propiedad de los comuneros, decretándose además el secuestro de los citados bienes.

Finalmente, por **Auto No. 0388 del 6 de marzo de 2023**, se dispuso agregar al expediente el *Despacho Comisorio No. 030 del 15 de septiembre de 2022* sobre el secuestro realizado el día *26 de septiembre de 2022* al inmueble con **M.I. No. 384-20292**, ubicado en la **Carrera 33 N° 29-77-73, Barrio Victoria de Tuluá** y se tuvo la suma de \$300.000 como gastos fijados por la asistencia del secuestro, y cancelados por la parte demandante en el acto. Providencia notificada por Estado Electrónico No. 021 del 7 de marzo de 2023. Inconforme con lo decidido, el apoderado recurrente argumenta que a través de la Comisión, se realizó la diligencia de secuestro sobre **dos (2) bienes** de propiedad de los Comuneros: El primero, al inmueble con **M.I. No. 384-20292**; y el segundo, al Establecimiento de Comercio "*El Sinaí*"-**M.M. No. 41198-2**, y se canceló la suma de \$600.000 al secuestro, pero solo se tuvo en cuenta por el juzgado, la suma de \$300.000 como honorarios. Razones por las que se accederá a modificar los **numerales 1° y 2° del Auto No. 0388 del 6 de marzo de 2023**, se reitera revisada la Comisión, se observa que efectivamente para el **secuestro** de cada uno de los bienes se señaló la suma de \$300.000 para cada uno, para un total de \$600.000.-archivo 88-.

Por otro lado, visto el informe del Auxiliar de la Justicia-*FLORIAN RADA*, en calidad de secuestro del bien inmueble identificado con la **M.I. No. 384-20292** y del Establecimiento de Comercio "*El Sinaí*", con **M.M. No. 41198-2**, se pondrá en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinente.-archivo 93-.

Finalmente, en cuanto a la solicitud del apoderado judicial del Demandante-**JOSÉ LUÍS SUAREZ FRANCO**, de practicar el remate de los bienes debidamente secuestrados en este proceso, previo a señalar fecha, deberá estar debidamente ejecutoriada la providencia, conforme los artículos 40, 309-7 y 411 del Código General del Proceso.-archivo 92-.

Por lo expuesto, el **Juzgado Tercero Civil Municipal De Tuluá**,

**RESUELVE:**

**1°.- REPONER** lo dispuesto en los **numerales 1° y 2° del Auto No. 0388 del 6 de marzo de 2023** los cuales quedarán así:

**"1°.- AGREGAR** al expediente el Despacho Comisorio No. 030 del 15 de septiembre de 2022, debidamente diligenciado por Inspector de Policía Municipal de Tuluá, sobre el **secuestro** realizado el día **26 de septiembre de 2022** al inmueble con **M.I. No. 384-20292**, ubicado en la Carrera 33 N° 29-77-73, Barrio Victoria y al Establecimiento de Comercio "El Sinaí", con **M.M. No. 41198-2**, allegado por la Inspección de Policía, para los efectos del artículo 40 del Código General del Proceso.

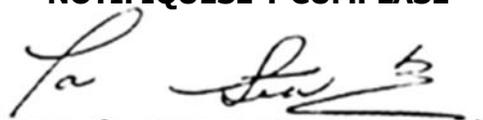
**2°.- TENER** la suma de **seiscientos mil pesos (\$600.000)** como gastos fijados por la asistencia del secuestre, y cancelados por la parte demandante en el acto."

**2°.- PONER** en conocimiento de las partes, los informes del Auxiliar de la Justicia-**FLORIAN RADA**, en calidad de secuestre del bien inmueble con la **M.I. No. 384-20292** y del Establecimiento de Comercio "El Sinaí", con **M.M. No. 41198-2**, para los fines que estimen pertinentes.

**3°.- Ejecutoriado** éste auto y vencidos los términos establecidos en el Art. 40 y el numeral 7 del Art. 309 del Código General del Proceso, **vuelva el expediente a despacho para resolver la solicitud del remate al bien M.I. No. 384-20292 y del Establecimiento de Comercio "El Sinaí", con M.M. No. 41198-2.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA STELLA BETANCOURT.**