

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la Señora Juez, informándole que la curadora Ad-Litem, allego contestación de la demanda, sin proponer excepciones.

  
OSCAR SERINA  
Escribiente

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Tercero Civil Municipal  
Tuluá Valle**

**Auto No. 0897**

**PROCESO EJECUTIVO C/S**

**MÍNIMA CUANTÍA**

**RADICACIÓN No. 76-834-40-03-003-2020-00167-00**

**Mayo dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Ordenar el avalúo y el remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen en este proceso Ejecutivo promovido por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, a través de apoderada judicial, contra la señora **RUBIELA GARCÍA CARDONA**.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante **Auto No. 0879 del 9 de julio de 2020**, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** y a cargo de la señora **RUBIELA GARCÍA CARDONA**, para el pago por las sumas de \$8.116.731 como capital contenido en el pagare No. 069556100011204 *con fecha de creación del 14 de febrero de 2019*, más \$1.738.843 como *intereses de plazo* desde el *22 de febrero de 2017 hasta el 20 de abril de 2019*, más \$128.217 por los *intereses de mora* desde el *21 de abril de 2019* hasta el 4 de marzo de 2020 y la suma de \$977.383 por otros conceptos contenidos en el pagaré.

Por **Auto No. 1702 del 28 de septiembre de 2021** se declaro el desistimiento tacito de la demanda ejecutiva iniciada por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**. Decisión que fue revocada ante el *recurso de reposicion* formulado por la parte ejecutante, a través del **Auto No. 1947 del 8 de noviembre de 2021**, y ordenandose el emplazamiento de la deamandada **RUBIELA GARCIA CARDONA**. La inclusión en el Registro Nacional de Emplazados del señor GARCÍA CARDONA se realizó el día **16 de noviembre de 2021**,

Oscar \_\_\_\_\_

Centro Comercial Bicentenario Plaza

Email: [j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Consulta de estado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-civil-municipal-de-tulua/85>

Calle 28 No. 19-38 – Segundo Piso

Tuluá, Valle del Cauca

quedando surtido el **7 de diciembre de 2021**, sin que compareciera dentro del término de los **15 días**; razón por la que por **Auto No. 0247 del 13 de febrero de 2023** se designó como Curador Ad-litem de la demandada, al Dr. *JAVIER MORAN*, quien fue notificado el **20 de febrero de 2023**, allegando la contestación-Ley 2213 de 2022, art. 8-, sin proponer excepciones.-archivos 13, 15, 17, 23, 25 y 27-.

Es bien sabido, que el cobro coercitivo de una obligación reclama como presupuesto básico, la presencia de un título ejecutivo, el cual debe acreditar, manifiesta y nítidamente la existencia de una obligación en contra del demandado sin la necesidad de una indagación preliminar.

Se acude a la acción ejecutiva, cuando se está en posesión de un documento pre-constituido, que de manera indiscutible demuestre la existencia de la obligación en todos sus aspectos, que claramente surja de su simple lectura y esté exenta de toda duda sobre cualquiera de los elementos que la integran.

La **obligación** debe ser expresa, debe aparecer de manifiesto en la redacción misma del documento, es decir, que debe ser explícita, patente y estar perfectamente delimitada; también debe ser clara, estar determinada en el título en cuanto a su naturaleza y elementos, sin que quede duda respecto a su existencia y características; y por último debe ser exigible, es decir, que se sepa la época de su cumplimiento, por regla general la simple exigibilidad autoriza el mandamiento ejecutivo.

El título presentado como recaudo ejecutivo es un *pagaré* y como tal pertenece a la categoría de los contractuales, dotado de autenticidad en cuanto a su firma, de conformidad con el artículo 793 del Código de Comercio, por tener el contrato fuerza de Ley entre las partes, bien podrían estas pactar la exigibilidad total de la obligación, en la fecha estipulada, según aparece consignado en el documento.

Así mismo, en el *pagaré No. 069556100011204 con fecha de creación del 14 de febrero de 2019*, aparece que la señora **RUBIELA GARCÍA CARDONA** prometiera pagar incondicionalmente al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, las sumas de *\$8.116.731 como capital, \$1.738.843 como intereses de plazo, \$128.217 como intereses de mora y \$977.383 por otros concepto*, lo cual despeja cualquier duda sobre la existencia de la obligación reclamada.

Por otra parte, como no existe ningún reparo a las formalidades que debió contener el título valor con la demanda ejecutiva, el que está antecedido de un acuerdo entre las partes de la relación jurídica, en virtud del cual la demandada otorgó dicho título valor y el ejecutante lo recibió, así las cosas, se ordenará el avalúo y el remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen, tal como establece el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá**,

**RESUELVE:**

**1º.- ORDENAR SEGUIR** adelante la ejecución a cargo de la señora **RUBIELA GARCÍA CARDONA**, y a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**2º.- ORDENAR** el avalúo y el remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embargaren susceptibles de esta medida.

**3º.- CONDENAR** en costas a cargo de la señora **RUBIELA GARCÍA CARDONA**, y a favor del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, las cuáles serán liquidadas en la oportunidad procesal pertinente, según lo consagrado en el artículo 366 del Código General del Proceso.

**4º.-** Para la liquidación del crédito, cualquiera de las partes podrá presentarla en la forma establecida en el numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**MARÍA STELLA BETANCOURT**