

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, informando que el Juzgado Quinto Civil Municipal de Tuluá, allegó la prueba Trasladada solicitada por la Parte Demandada y decretada en el Auto No. 208 contenido en Acta No. 003 del 07 de febrero de 2023.

**Jhonathan Gómez Toro**  
Oficial Mayor

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca**  
**Juzgado Tercero Civil Municipal**  
**Tuluá**

**AUTO No. 0453**  
**PROCESO VERBAL -Nulidad de Contrato-**  
**MENOR CUANTÍA**  
**RADICACIÓN No. 76-834-40-03-003-2022-00215-00**  
**Marzo quince (15) de dos mil veintitrés (2023).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Ordenar agregar al expediente la prueba trasladada remitida por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Tuluá del Proceso Hipotecario con Radicación **No. 2009-00266-00** iniciado por el señor **JOSÉ URIBE AREIZA**.

**CONSIDERACIONES:**

Recordemos que por **Auto No. 208 numeral 3.1.**, proferido en la *Audiencia Inicial Virtual* celebrada el día **07 de febrero de 2023**, se decretó, entre otras, como pruebas del Demandado-**JOSÉ URIBE AREIZA**, solicitar al **Juzgado Quinto Civil Municipal de Tuluá**, para que informara el estado actual del Proceso Hipotecario-**Radicación No. 2009-00266-00**, iniciado por el señor **JOSÉ URIBE AREIZA** contra la señora **LUZ NELLY MOLINA AGUDELO**. Remitido oportunamente el expediente digital, y previa revisión por esta operadora judicial, se advierte que la Demandada-MOLINA AGUDELO- ha conocido el mencionado proceso, toda vez, que no solo estuvo presente en la diligencia de secuestro practicada por el Comisionado-Inspector de Policía y Tránsito Municipal de Bugalagrande- al inmueble con **M.I. No. 384-97307** el día **5 de agosto de 2009**, sino también que fue *notificada personalmente* del mandamiento de pago proferido en su contra, el día **4 de septiembre de 2009**, es decir, las pruebas en el proceso traslado se practicaron con su anuencia, razón por la que se apreciaran sin más formalidades, conforme el artículo 174 del Código General del Proceso.-archivos 46, 51 y 51.1-.

El Profesor Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso-Pruebas- sobre la **prueba trasladada** dice que "*Corresponde, por ser un tema atinente a la producción de la prueba, analizar el art. 174 del CGP que se refiere, con claro desarrollo al principio de la economía procesal, a la posibilidad de que se utilicen pruebas ya practicadas dentro de un proceso para ser*

JHG

*evaluadas en la decisión que debe tomarse en uno diferente, conservando el respectivo juez plena autonomía en el estudio crítico que realice, con lo cual queda sentado que en esta materia no se trata de trasladar interpretaciones acerca del poder de convicción y alcance de la prueba, sino tan solo el medio probatorio tal como objetivamente se surtió dentro de otro proceso para ser analizado en uno diferente y por un juez distinto, con los alcances que según su entendimiento tienen, para generar la certeza que requiere la decisión que de él se espera". Y agrega: "Ahora bien, si las copias que se adjuntan al otro proceso corresponden a pruebas surtidas a petición de la parte contra quien se aducen o de la contraria, **pero habiéndose cumplido el requisito de la contradicción por parte de esta, sin necesidad de ninguna otra formalidad, las puede el juez apreciar en lo que ellas demuestren..."**. 2019, págs. 173 y 176- (negritas y subraya fuera del texto).*

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá Valle,**

**RESUELVE:**

**1º.- AGREGAR** al expediente sin ninguna otra formalidad, la **prueba trasladada-Proceso Hipotecario-Radicación No. 2009-00266-00** iniciado por el señor **JOSÉ URIBE AREIZA** contra la señora **LUZ NELLY MOLINA AGUDELO** remitida por el **Juzgado Quinto Civil Municipal de Tuluá,** para ser valorado en su debida oportunidad.- archivos 51 y 51.1-.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA STELLA BETANCOURT.**