**República de Colombia**

**Departamento del Valle del Cauca**
**Juzgado Tercero Civil Municipal**
**Tuluá Valle**

**AUTO No. 0999**
**PROCESO EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL C/S**
**MENOR CUANTÍA**
**Radicación No. 76-834-40-03-003-2022-00322-00**
**Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).**

Encontrándose en firme el auto de seguir adelante la ejecución y en virtud de lo señalado en los Artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, se procederán a fijar las agencias en derecho, según el Art. 5º numeral 1° del Acuerdo PSAA-16- 10554 del Consejo Superior de la Judicatura, valor que se incluirá en la liquidación de costas.

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá Valle,**

**R E S U E L V E:**

**1º.- FIJAR** como agencias en derecho en favor de la Demandante-**ANA ROSA ARREDONDO LONDOÑO**, y a cargo de la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO**, la suma de **$3.200.000,oo M/cte**, conforme el artículo 5º numeral 1° del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, la cual deberá ser incluida en la correspondiente liquidación de costas.

**CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARÍA STELLA BETANCOURT.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La secretaria del **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá Valle del Cauca**, procede a liquidar las costas procesales dentro del presente asunto; liquidación que se hace según lo consagrado en el artículo 366 del Código General del Proceso:

| | | |
|---|---|---|
| Valor solicitud registro documentos..... | $ | 22.200,oo Archivo 14 fl. 4 |
| Valor Certificado de Libertad..... | $ | 18.000,oo Archivo 14 fl. 4 |
| Valor Honorarios secuestre..... | $ | 300.000,oo Archivo 26 fl. 20 |
| Valor agencias en derecho..... | $ | |

**TOTAL**.....**$ _____,oo**

**LAURA TATIANA BERMÚDEZ MURIEL**
**Secretaria**

**República de Colombia**

**Departamento del Valle del Cauca**
**Juzgado Tercero Civil Municipal**
**Tuluá Valle**

**AUTO No. 1000**
**PROCESO EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL C/S**
**MENOR CUANTÍA**
**Radicación No. 76-834-40-03-003-2022-00322-00**
**Mayo treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Resolver sobre la contestación de la demanda y las excepciones de mérito propuestas por el apoderado judicial de la demandada-**CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO** en este Proceso Efectividad de Garantía Real iniciado por la señora **ANA ROSA ARREDONDO LONDOÑO.**

**CONSIDERACIONES:**

En cuanto a la contestación de la demanda y las excepciones de mérito formuladas por la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO**, a través de apoderado, se tendrá presentadas de manera extemporánea. En primer término, el mandamiento de pago proferido contra la Demandada por **Auto No. 1664 del 18 de octubre de 2022**, fue notificado por la secretaria del juzgado, a través del correo electrónico: diaarce1124@gmail.co, el día **6 de marzo de 2023**, tal como fue ordenado por **Auto No. 0298 del 20 de febrero de 2022,** es decir, tenía hasta el 23 de marzo de 2023, a las 5:00 p.m., para contestar la demanda y formular las excepciones de mérito, todo lo contrario guardó silencio, pues las allegó el día **10 de mayo de 2023**, razón por la que se ordenó seguir adelante la ejecución a favor de la señora **ANA ROSA ARREDONDO LONDOÑO** por **Auto 0748 del 25 de abril de 2023**.-archivos 09, 17, 19, 23 y 25. Y en segundo lugar, los términos señalados en el Código General del Proceso para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia son *"perentorios e improrrogables",* conforme el primer inciso del artículo 117 del C.G.P., lo que significa, dice el Profesor Miguel Enrique Rojas Gómez, *"...que expirado el plazo no es posible realizar eficazmente el acto dejado de cumplir en oportunidad".*-Lecciones de Derecho Procesal Civil, Tomo II, Procedimiento Civil, 5ª edición, pág. 169-.

Además que el artículo 228 de la Constitución Política establece que "*La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes*

*con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.* ***Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado****. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo".* Aunado a que el art. 4 de la Ley 270 de 1996-Estatutaria de la Administración de Justicia-, modificado por el artículo 1 de la Ley 1285 de 2009, advierte que "*La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento.* ***Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales.*** *Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria".*

Cabe resaltar, que si bien, al momento de ordenar la comisión-**20 de febrero de 2023-** para que se realizara el secuestro del bien **M.I. No. 373-106963** se indicó que se anexara copia del **Auto No. 1664 del 18 de octubre de 2022,** a través del cual se libró mandamiento de pago en contra de la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO,** no obstante la Demandada fue notificada por la secretaria del juzgado el día **6 de marzo de 2023,** es decir, posterior a la fecha que se confirió la comisión, fuera de esto no estuvo presente en la diligencia de secuestro realizada por el comisionado, el día **17 de mayo de 2023.**-archivo 17-.

Así las cosas, se rechazará la contestación de la demanda y las excepciones de mérito allegadas por la Demandada, a través de apoderada judicial por extemporáneas, conforme el art. 90 del Código General del Proceso.

Ahora bien, como el poder allegado por el abogado Jorge Armando Palacio Palacio, para que se le reconozca como apoderada de la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO,** reúne los requisitos tanto del Artículo 74 del Código General del Proceso, como el artículo 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, además es abogado inscrito y tiene vigente su inscripción, se reconocerá personería, en los términos y para los efectos del poder conferido.-archivos 25 y 27-.

Revisado el expediente se observa que se llevó a cabo el secuestro del inmueble con **M.I. No. 373-106963** de propiedad de la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO,** ubicado en la **Urbanización La Julia I Etapa del Municipio de Guadalajara de Buga Valle,** por la Oficina de Comisiones Civiles de la misma ciudad, el día **17 de mayo de 2023,** se agregará al expediente para los efectos previstos en el artículo 40 del Código General del Proceso.-archivo 26-.

Finalmente y revisada la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado, previa revisión del expediente, se considera que la misma cumple las exigencias del artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 y, por tanto, será aprobada.

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá,**

**RESUELVE:**

**1º.- RECHAZAR POR EXTEMPORÁNEA** la Contestación de la Demanda y las Excepciones de Mérito allegadas la demandada **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO,** a través de apoderado judicial.

**2º.- RECONOCER** al **Dr. JORGE ARMANDO PALACIO PALACIO** como apoderado judicial de la señora **CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**3°.-** Por secretaria, compartir el enlace No. 76-834-40-03-003-2022-00322-00 al abogado JORGE ARMANDO PALACIO PALACIO al correo electrónico suministrado.

**4º.- AGREGAR** al expediente el *Despacho Comisorio No. 006 del 08 de marzo de 2023*, debidamente diligenciado por la Oficina Comisiones Civiles de Guadalajara de Buga Valle, el día **17 de mayo de 2023**, sobre el secuestro del inmueble con **M.I. No. 373-106962** de la propiedad de la demandada-**CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO** para los efectos del artículo 40 del Código General del Proceso.

**5°.- TENER** la suma de **Trecientos mil pesos ($300.000**) como gastos fijados por la asistencia de la *Secuestre, Dra. Gloria Esther Núñez Chávez* y cancelados por la parte demandante en la diligencia realizada el día **17 de mayo de 2023.**

**6º.- APROBAR** la liquidación de costas efectuada a cargo de la Demandada-**CLAUDIA VICTORIA ARCE PATIÑO** y a favor de la Demandante-**ANA ROSA ARREDONDO LONDOÑO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARÍA STELLA BETANCOURT.**