

República de Colombia



Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Tercero Civil Municipal  
Tuluá Valle

**AUTO No. 0232**  
**PROCESO EJECUTIVO C/S**  
**MÍNIMA CUANTÍA**  
**RADICACIÓN NO. 76-834-40-03-003-2017-00178-00**  
**Febrero primero (1º) de dos mil veinticuatro (2024).**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Declarar terminado el presente proceso Ejecutivo iniciado por el Representante Legal del **Banco Mundo Mujer S.A.**, contra **José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz** por *Desistimiento Tácito*.

**CONSIDERACIONES:**

Recordemos que mediante **Auto Interlocutorio No. 1303 del 13 de julio de 2017**, se libró mandamiento de pago a favor del **Banco Mundo Mujer S.A.**, y a cargo de **José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz**, por las sumas de dinero relacionadas como capitales y por los intereses.-archivo 01 folio 34.-.

Por **Auto No. 1309 del 13 de junio de 2017** se decretó el embargo de los dineros depositados a nombre de los Demandados, en diferentes entidades crediticias, y comunicado por *Oficio No. 2840 del 13 de junio de 2017*.

Por **Auto No. 1435 del 11 de junio de 2019** se designó al *Dr. Bernardo Adolfo Zapata Castañeda* como *Curador Ad-litem* de los Demandados **José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz**, a quien se le notificó el mandamiento de pago, el día **26 de julio de 2019**.

A través del **Auto Interlocutorio No. 2207 del 13 de agosto de 2019**, se ordenó seguir adelante la ejecución a favor de **Banco Mundo Mujer S.A.**, y a cargo de **José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz**.-archivo 01 folios 68 y 69.-.

Revisado el expediente, se advierte, que la última actuación, corresponde al **Auto Interlocutorio No. 458 del 10 de marzo de 2021**, que Negó la *Cesión de Crédito* a favor de la Sociedad **Baninca S.A.S.** Notificado en Estado No. 042 del 11 de marzo de 2021; es decir, a la fecha-**1º de febrero de 2024-**, el expediente lleva más de **dos (2) años inactivo** en la secretaría del Juzgado. Razones suficientes para decretar la *terminación del proceso por*

*desistimiento tácito*, por reunir las exigencias del literal b), numeral 2º del artículo 317 del Código General del Procesos.-archivo 13-.

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC1216-2022 del 10 de febrero de 2022 dijo: *“Se resalta, esta Sala estableció la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar la **«interrupción»** de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló: «[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la **«actuación»** que conforme al literal c) de dicho precepto **«interrumpe»** los términos para [que] se **«decrete su terminación anticipada»**, es aquella que lo conduzca a **«definir la controversia»** o a poner en marcha los **«procedimientos»** necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer”*.

*“En suma, la **«actuación»** debe ser apta y apropiada y para **«impulsar el proceso»** hacia su finalidad, por lo que, **«[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi»** carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo **«ponen en marcha»** (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”*.

*“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el **«literal c»** aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la **«actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento»**. “Como en el numeral 1º lo que evita la **«parálisis del proceso»** es que **«la parte cumpla con la carga»** para la cual fue requerido, solo **«interrumpirá»** el término aquel acto que sea **«idóneo y apropiado»** para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la **«actuación»** que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término”*.

*“En el supuesto de que el expediente **«permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia»**, tendrá dicha connotación aquella **«actuación»** que cumpla en el **«proceso la función de impulsarlo»**, teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”*.

*“Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la **«secretaría del juzgado»** por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el **«emplazamiento»** exigido para integrar el contradictorio”*.

*“Si se trata de un coercitivo con **«sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución»**, la **«actuación»** que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las **«liquidaciones de costas y de crédito»**, sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”*.

*“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el **«desistimiento tácito»** no se aplicará, cuando las partes **«por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)»***

*Dicha postura ya había sido expuesta por la Sala en providencia STC4021-2020, donde se especificó: **«No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho»***.

*Simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentales o inanes frente al petitum o causa petendi, **no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal***

*Ciertamente, las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectué la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho*.

*Así, el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda*.

*Lo anterior, por cuanto, si tras de proferirse la decisión de fondo en la controversia, el expediente lleva año y medio paralizado en la secretaría del despacho, la simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.*

*Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes de impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito».-Expediente Radicación No. 08001-22-13-000-2021-00893-01- M.P. Dra. Martha Patricia Guzmán Álvarez-. (negrillas y subraya por el juzgado).*

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá,**

#### **RESUELVE**

**1°.- DECLARAR** la terminación del proceso ejecutivo iniciado por el **Banco Mundo Mujer S.A.,** contra **José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz,** por *Desistimiento Tácito.*

**2°.- ORDENAR** la cancelación del embargo y retención de los dineros depositados en las entidades bancarias, decretado en el **numeral 1° del del Auto Interlocutorio No. 1309 del 13 de junio de 2017,** y comunicado por *Oficio No. 2840 del 13 de junio de 2017* a las entidades bancarias. **Comuníquese.**

**3°.- ABSTENERSE** de condenar en costas y perjuicios a la parte demandante.

**4°.- ORDENAR** el desglose de los títulos que sirvieron de ejecución: *Pagaré No. 3537628-vencimiento 05 de febrero de 2019-* por \$10.106.128, en favor del ejecutante-**Banco Mundo Mujer S.A.** con la anotación que el mismo fue terminado por desistimiento tácito el presente día. **Advertir que se entregará en la sede del juzgado-Calle 26 con Carrera 27 Esquina de Tuluá Valle, una vez, quede ejecutoriado este auto.**

**5°.- TERMINAR** la actuación del *Curador Ad-litem-Dr. Bernardo Adolfo Zapata Castañeda,* designado para representar a los Demandados-**José Lizardo González Molina y Adelaida Montoya Muñoz,** ante la terminación del proceso por *Desistimiento Tácito.* **Comuníquese.**

**6°.- ORDENAR** el cierre del índice digital del presente expediente, previas anotaciones y cancelaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**MARÍA STELLA BETANCOURT.**

Firmado Por:

Maria Stella Betancourt

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c15dd86ea268d8bc17219be7c31d81148033341ebd525da9a99f6ce7167dc5cc**

Documento generado en 01/02/2024 03:44:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Consulta de estado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-civil-municipal-de-tulua/85>

Celular Institucional No. 310 274 2238 (llamadas y WhatsApp)

E-mail: [j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atención presencial, virtual y telefónica:

8:00 a.m.-12:00 m. y 1:00 p.m.-5:00 p.m.

Calle 26 con Carrera 27 Esquina – Palacio de Justicia “Lisandro Martínez Zúñiga”