

República de Colombia



**Departamento del Valle del Cauca
Juzgado Tercero Civil Municipal
Tuluá Valle**

AUTO No. 0217

PROCESO EJECUTIVO C/S

MÍNIMA CUANTÍA

RADICACIÓN No. 76-834-40-03-003-2020-00070-00

Enero treinta (30) de dos mil veinticuatro (2024).

FINALIDAD DE ESTE AUTO

Declarar terminado el presente proceso Ejecutivo iniciado por el señor **José Danilo Cortes Monsalve**, a través de endosatario en procuración contra **José Arismendi Hurtado Mindinero y José Eladio Moreno Caicedo**, por *Desistimiento Tácito*.

CONSIDERACIONES:

Recordemos que mediante **Auto Interlocutorio No. 0345 del 19 de febrero de 2020**, se libró mandamiento de pago a favor del señor **José Danilo Cortes Monsalve** y a cargo de **José Arismendi Hurtado Mindinero y José Eladio Moreno Caicedo** por las sumas de *\$400.000* como capital-Letra de Cambio- fecha 14 de marzo de 2017- más los *intereses corrientes* desde el día 15 de enero de 2012 al 14 de marzo de 2017, y por los *intereses moratorios* a partir del *15 de marzo de 2017* hasta que se verifique el pago total de la obligación; y por la suma de *\$400.000* como capital-Letra de Cambio- fecha 14 de marzo de 2017- más los *intereses corrientes* desde el día 15 de enero de 2012 al 14 de marzo de 2017, y por los *intereses moratorios* a partir del *15 de marzo de 2017* hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Simultáneamente con el mandamiento de pago se decretó el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo que devengan los demandados **José Arismendi Hurtado Mindinero y José Eladio Moreno Caicedo**, como Empleados del

Ingenio Carmelita S.A.. Embargo comunicado por Oficio No. 00363 del 19 de febrero de 2020.-archivos 8 y 9.

A través del **Auto Interlocutorio No. 1470 del 30 de septiembre de 2020**, se ordenó seguir adelante la ejecución a favor del señor **José Danilo Cortes Monsalve** y a cargo de los señores **José Arismendi Hurtado Mindinero** y **José Eladio Moreno Caicedo**.

Revisado el expediente, se advierte, que la última actuación, corresponde al **Auto Interlocutorio No. 219 del 9 de febrero de 2021**, notificado en Estado No. 021 del 10 de febrero de 2021; es decir, a la fecha- **30 de enero de 2024**-, el expediente lleva más de **dos (2) años inactivo** en la secretaría del Juzgado. Razones suficientes para decretar la *terminación del proceso por desistimiento tácito*, por reunir las exigencias del literal b), numeral 2º del artículo 317 del Código General del Procesos; sin que se pueda tener como impulso del proceso, la solicitud del apoderado del Ejecutante que se le enviara el link del expediente.

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC1216-2022 del 10 de febrero de 2022 dijo: "*Se resalta, esta Sala estableció la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones relevantes en el proceso pueden dar lugar la «interrupción» de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló: «[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «**interrumpe**» los términos para [que] se «**decrete su terminación anticipada**», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer».*

*"En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «**impulsar el proceso**» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» **carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha»** (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)".*

*"Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «**literal c**» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento". "Como en el numeral 1º lo que evita la «**parálisis del proceso**» es que «**la parte cumpla con la carga**» para la cual fue requerido, solo «**interrumpirá**» el término aquel acto que sea «**idóneo y apropiado**» para satisfacer lo*

pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término».

"En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo».

"Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio».

"Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada».

"Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)»

*Dicha postura ya había sido expuesta por la Sala en providencia STC4021-2020, donde se especificó: «**No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho**».*

*Simple solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, **no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal**»*

Ciertamente, las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o la actuación que efectué la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho».

Así, el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda».

Lo anterior, por cuanto, si tras de proferirse la decisión de fondo en la controversia, el expediente lleva año y medio paralizado en la secretaría del despacho, la simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.

Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes de impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito».-Expediente Radicación No. 08001-22-13-000-2021-00893-01-M.P. Dra. Martha Patricia Guzmán Álvarez-. (negrillas y subraya por el juzgado).

En consecuencia, el **Juzgado Tercero Civil Municipal de Tuluá,**
RESUELVE:

1°.- DECLARAR la terminación del proceso ejecutivo iniciado por el señor **José Danilo Cortes Monsalve**, a través de apoderado judicial, contra los señores **José Arismendi Hurtado Mindinero y José Eladio Moreno Caicedo**, por *Desistimiento Tácito*.

2°.- ORDENAR la cancelación del embargo decretado por **Auto Interlocutorio No. 0345 del 19 de febrero de 2020**, respecto del embargo y retención del salario mínimo que devengan los Demandados- **José Arismendi Hurtado Mindinero y José Eladio Moreno Caicedo** como trabajadores del Ingenio Carmelita S.A.

3°.- ABSTENERSE de condenar en costas y perjuicios a la parte demandante.

4°.- ORDENAR el desglose del del contrato de arrendamiento de fecha 21 de mayo de 2018, allegado como base de la presente ejecución en favor de la Ejecutante **José Danilo Cortes Monsalve**, con la anotación que fue terminado por desistimiento tácito.

5°.- ORDENAR el cierre del índice digital del presente expediente, previas anotaciones y cancelaciones respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

MARÍA STELLA BETANCOURT.

Firmado Por:

Maria Stella Betancourt

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7485568eaa8cc86d572cc0cfa00a8f34b74c20936ac36323f5527dc9eb3aa432**

Documento generado en 30/01/2024 04:16:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>