Doctor
CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO
JUEZ TERCERO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD
Tuluá Valle.

REF: Proceso VERBAL REIVINDICATORIO promovido por ARNOBIO BEDOYA PARRA contra MÉLIDA PATRICIA MORALES GARCÍA.
Radicado al número **2017-00054**.

ASUNTO: EXCEPCIONES PREVIAS CONTRA DEMANDA DE RECONVENCIÓN

FREIBER PRADA GONZÁLEZ, mayor de edad, vecino de Cale Valle, domiciliado en esta misma ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.097.721.598 expedida en Montenegro Quindío, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional número 255.702 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la señora **MÉLIDA PATRICIA MORALES GARCÍA**, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, domiciliada en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 38.792.457 expedida en Tuluá Valle, por medio del presente escrito me permito manifestarle que presento **EXCEPCIONES PREVIAS** en contra de la demanda de la referencia. Para ello procedo de la siguiente manera:

I. NOMBRE DE LA DEMANDADA EN RECONVENCIÓN, SU DOMICILIO Y REPRESENTANTE JUDICIAL

Comparece como demandada en este proceso de reconvencción la señora **MÉLIDA PATRICIA MORALES GARCÍA**, mayor de edad, vecina de Tuluá Valle, domiciliada en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 38.792.457 expedida en Tuluá Valle.

Comparece como su apoderado judicial **FREIBER PRADA GONZÁLEZ**, mayor de edad, vecino de Cale Valle, domiciliado en esta misma ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.097.721.598 expedida en Montenegro Quindío, abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional número 255.702 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

II. EXCEPCIONES PREVIAS

PRIMERA EXCEPCIÓN: NO HABERSE APORTADO PRUEBA DE LA CALIDAD CON QUE SE DEMANDA (ARTÍCULO 100, NUMERAL 6° DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO)

Se fundamenta esta excepción en el hecho que el señor **ARNOBIO BEDOYA PARRA** presenta la demanda de reconvencción como heredero de **AMELIDA (SIC) PARRA PÉREZ** y en favor de la sucesión o masa herencial de la citada causante.

Sin embargo, es de resaltar los siguientes aspectos:

1º). La señora **AMELIDA (SIC) PARRA PÉREZ** no figura como propietaria del bien objeto de proceso, motivo por el cual no se puede solicitar la reivindicación en favor de la sucesión de una persona ajena al debate procesal.

2º). El señor **ARNOBIO BEDOYA PARRA** no ha acreditado su calidad de heredero de **AMELIDA (SIC) PARRA PÉREZ** ya que allega una partida de bautismo en la que figura como hijo de **AMELIA PARRA** y de la misma manera, allega registro de defunción de

AMELIA PARRA DE BEDOYA, sin que hubiere allegado el registro correspondiente a **AMELIDA PARRA PÉREZ**.

3º). En el hipotético caso que el Juzgado aceptara que existe equivocación en relación con el nombre correcto de la causante, debemos expresar que **no se ha allegado la prueba de la calidad de heredero que dice tener el demandante**, porque nació el 13 de agosto de 1940 y, en esas condiciones, la prueba de su calidad de hijo de la causante debe ser **el registro civil de nacimiento** y no la partida de bautismo, pues éste último documento solamente es válido para personas nacidas antes de 1938.

SEGUNDA EXCEPCIÓN: INEPTA DEMANDA POR FALTA DE CLARIDAD Y PRECISIÓN EN LOS HECHOS Y EN LAS PRETENSIONES Y EN EL PODER CONFERIDO POR EL ACCIONANTE (ARTÍCULO 100, NUMERAL 5º DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO)

En la demanda de reconvención se hace mención a la señora **AMELIDA PARRA PÉREZ** como propietaria inscrita del bien objeto de proceso. Revisado el certificado de tradición del bien y el registro de defunción de la persona que figura como propietaria, tenemos que se trata de la señora **AMELIA PARRA PÉREZ** o **AMELIA PARRA DE BEDOYA**, por lo que existe defecto formal de la demanda de reconvención en cuanto al nombre correcto de la propietaria del bien.

De la misma manera, aunque existe poder conferido por **ARNOBIO BEDOYA PARRA** en el que se menciona la facultad de demandar en reconvención, no existe claridad en el mandato, ya que en el mismo no se refiere la calidad de heredero de la causante y, además, no se solicita que la demanda de reconvención sea en favor de la sucesión de determinada causante.

III. PETICIONES

Con base en lo mencionado en capítulos anteriores, solicito que se declare la prosperidad de las excepciones previas y en caso de no corrección, se ordene el archivo de la demanda de reconvención y se condene en costas al señor **ARNOBIO BEDOYA PARRA**.

IV. PRUEBAS QUE SE PRETENDEN HACER VALER

No se aportan pruebas para acreditar las excepciones previas propuestas ya que los documentos y menciones enumeradas obran en el expediente.

V. NOTIFICACIONES

Ya obran en el expediente, las direcciones físicas y electrónicas del suscrito y de mi mandante.

De otro lado resulta importante aclarar que, el presente memorial no cuenta con la firma digitalizada del suscrito, en razón a que el inciso segundo del artículo 2º del Decreto Legislativo 806, autoriza el envío de escritos sin la firma manuscrita o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales.

Del señor Juez con todo respeto,

FREIBER PRADA GONZÁLEZ
C.C. 1.097.721.598 de Montenegro Q.
T.P. 255.702 del C. s: de la J.