

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, las presentes diligencias Informándole que el día 22 de abril de 2021 se allegó objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante. Provea usted. **Tuluá, 26 de abril de mayo de 2021.**

  
ALEXANDER CORTÉS BUSTAMANTE  
Secretario

**República de Colombia**



**Departamento del Valle del Cauca  
Juzgado Tercero Civil Municipal  
Circuito de Tuluá**

**INTERLOCUTORIO No. 815**

**RADICACIÓN No. 76-834-40-03-003-2020-00216-00**

**PROCESO EJECUTIVO**

**Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**

**Demandado: LUZ MARY MORERA DE QUICENO**

**Tuluá, cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**FINALIDAD DE ESTE AUTO**

Resolver sobre la objeción presentada por la señora **LUZ MARY MORERA DE QUICENO**, demandante en este asunto, a través de su apoderado judicial, a la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**CONSIDERACIONES:**

Que el día 16 de abril de 2021 la parte ejecutante, Banco Agrario de Colombia, a través de su apoderado judicial, presento liquidación del crédito, el cual se le corrió traslado el día 19 de abril de 2021, en la lista de traslado N° 022.

Que el día 22 de abril de 2021 a través de correo electrónico, el Apoderado judicial de la parte demandada, Luz Maryna Morera de Quiceno, allegó escrito de objeción a la liquidación de crédito aportada por la parte ejecutante, dentro del término de ley, manifestando no haberse imputado los abonos efectuados por parte de la señora Luz Mary Morena de Quiceno, aportando los respectivos recibos de transacción.

Ahora bien, del estudio que se realiza por parte del Despacho Judicial se observa, que al tenor de lo regulado en el Numeral 2 del Artículo 446 del Código General del proceso, el cual se transcribe a continuación:

*Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:...2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término*

OSCAR

PALACIO DE JUSTICIA LISANDRO MARTÍNEZ ZÚÑIGA

Email: [j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Consulta de estado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-civil-municipal-de-tulua/85>

Calle 26 No. 27-00, Teléfono 2339616

Tuluá, Valle del Cauca

*de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada...”*

Con lo que se observan que el Apoderado Judicial de la demandada, se limitó solo a enunciar los abonos realizados por su defendida, los cuales unos fueron efectuados antes de la presentación de la demanda, y no realizó una liquidación alternativa, como lo indica el artículo arriba transcrito, sino que sumó los totales de los dos pagares (069506100005841 y 0695061000135649) y restó los abonos a los cuales hacen mención, sin discriminar a que cuenta se realizaban los mencionados abonos y la imputación de los interés. Toda vez que no se da cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 446 del CGP. Es decir, debía acompañarse una liquidación alternativa donde mes a mes se establecieran los rubros menos los abonos para obtener el total que correspondía.

Por consiguiente, el juzgado Rechazará de plano la objeción presentada y como quiera que se cumplió en debida forma, el traslado de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante, **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, se le imparte su **APROBACIÓN**, en los términos del artículo 446 del CGP, por encontrarse ajustada a derecho, pues la liquidación aportada por el ejecutante fue concordante con la elaborada por el juzgado y también es bueno precisar que difiere en menos de \$50.000. con la que según la ejecutada era la adecuada.

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE TULUÁ**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la objeción a la liquidación de crédito interpuesta por la demandada **LUZ MARY MORERA DE QUICENO**, por lo brevemente expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de crédito aportada por la parte demandante, por las razones anteriormente anotadas.

#### **NOTIFÍQUESE**

**El Juez,**

  
**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**

**Firmado**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
TULUÁ – VALLE DEL CAUCA**

Hoy **05 de mayo de 2021** se notifica a las partes el proveído anterior por anotación en el **ESTADO No 072.**

  
**ALEXANDER CORTES BUSTAMANTE**  
Secretario

**Por:**

OSCAR

PALACIO DE JUSTICIA LISANDRO MARTÍNEZ ZÚÑIGA

Email: [j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmtulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Consulta de estado: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-civil-municipal-de-tulua/85>

Calle 26 No. 27-00, Teléfono 2339616

Tuluá, Valle del Cauca

**CRISTIAN SANTAMARIA CLAVIJO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL TULUA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b8449a5a2329729d1b821b7641830bae55aec71ca988cea7055ec777a5981d16**

Documento generado en 04/05/2021 02:22:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**